

fuldstændig i sin Orden, at der gives en saadan Anmærkning". Ogsaa Flertallet finder Anmærkningen i sin Orden og indstiller derfor „passerer“.

Indstillingen under Nr. 11 angaar Overstridelsen 7,088 Kr. 75 Ø. paa Kontoen for Vedligeholdelse af Flaadens Skibe med fast Inventarium og Fartøjer. I Statsrevisorerne's Betænkning findes (S. 283) følgende Bemærkning: „Efter meget betydelige Afvigelser fra Budgettet, hvis Nødvendighed eller Uforudsæelighed trods de givne Forklaringer ikke alle ere lige indlysende, ender Kontoen med en Merudgift paa 7,088 Kr. 75 Ø. Statsrevisorerne indstille den nævnte Merudgift til at passere.“ Hertil slutter Flertallet sig.

Indstillingen under Nr. 12 angaar Overstridelsen 4,169 Kr. 13 Ø. paa Kontoen til „Forsærdigelse og Vedligeholdelse af Flaadens øvrige Inventarium“. Overstridelsen beror dels paa forøgede Udgifter til Sprøjtemagasinet og dels paa Anstæffelsen af Inventariegenstande, der vare nødvendige til Forsyning af de Skibe, der udrustes i Finans-aaret. Flertallet formener, at Indstillingen bør følges.

Indstillingen under Nr. 13 angaar Overstridelsen 16,394 Kr. 49 Ø. paa Kontoen for Værftets Værksted- og Driftsomkostninger. Merudgiften, der fordeler sig paa en hel Række Underkonti, indføres til at passere.

Indstillingen under Nr. 14 angaar en Udgift paa 984 Kr. 01 Ø. Med denne Udgift forholder det sig saaledes, at der formentlig tilkom Toldinspektøren i Hjørring et Alderstillelse paa 1,000 Kr., men heri fragit et Beløb paa 15 Kr. 99 Ø. af et personligt Tillæg, han havde oppebaaret som Erstatning for Tab af Mønstringsindtægter. Statsrevisorerne bemærke (Bet. S. 305):

„Som i et lignende Tilfælde under Justitsministeriet i 1880—81 (jfr. Statsrev. Bet. for dette Aar, S. 120) skal man vel ikke gøre Indbending imod en saadan flere Aar i Tiden tilbagegaaende Virkning af Ministeriets Afgørelse af den paagældende Embedsmands rette Lønning, men kan dog ikke finde det rigtig, at Udbetalingen er sket uden at være forelagt Rigsdagen i en Finanslov eller en Tillægsbevillingslov, og det saa meget mindre som Rigsdagen sluttede sig til Statsrevisorerne's Indstilling angaaende det nævnte Tilfælde (jfr. Rigsdagstid. 1882—23, Tillæg C., Sp. 109—10 og 239—40), og indstiller derfor: Udgiften (1,000 Kr. - 15 Kr. 99 Ø.) 984 Kr. 01 Ø. passerer.“ Flertallet godkender denne Indstilling.

Indstillingen under Nr. 15 angaar et Beløb paa 1,000 Kr. udgivet til Restauration af Sulfsted Kirke. Det var i Betænkningen over det foregaaende Aars Statsregnskab oplyst, at Ministeriet paa egen Haand havde tilstaaet Maler Sørensen af Koeskilde 1,000 Kr. ud over det Beløb paa 2,000 Kr., der var bestemt til hans Undersøgelse og Restaurering af Kalkmalerierne i Sulfsted Kirke. Disse 1,000 Kr. udbetalte Ministeriet af en senere givet almindelig Bevillingshum til beflægtede Djemed, hvilket ikke bør gøres uden Rigsdagens Samtykke, ligesom et saadant Samtykke burde være erhvervet, inden man forhøjede den vedtagne Betaling. Flertallet slutter sig til denne Betragtning.

Indstillingen under Nr. 16 angaar Udgifter i Anledning af en Kommission til at undersøge og indgive Forslag til en Omordning af de kirkelige Forhold i en Del Sogne i Hammerum og omliggende Herreder i Ribe og Aarhus Stifter. Ministeriet beklager, at der ved en Fejltagelse ikke er erhvervet Efterbevilling ved Tillægsbevillingsloven for 1883—84, og Statsrevisorerne indstille i Henhold hertil Udgiften til at passere, hvilket Flertallet billiger.

Indstillingen under Nr. 17 angaar Overstridelsen 7,790 Kr. 73 Øre paa det fgl. Teaters Konto for Brændsel, Belysning og Rengøring. Der er Merudgift paa samtlige Kontoens Poster. Da det paafølgende Aars Merudgift 2,769 Kr. 23 Øre indstilledes til at passere, mener Flertallet, at Revisorerne Høgsbro og Hørups Indstilling til ikke at passere bør følges.