

- f. Ved § 23. G. b. (S. 368) bemærkes:

„Man finder Anledning til at fremhæve, at Kontoen vel med Hensyn til Anvendelsen er ubestemt, men derimod med Hensyn til Bevillingens Størrelse er bindende, saaledes at Beløbet ikke tør overskrides.“

Vignende Tilføjelser forekomme S. 379, § 23. L. k. og l.

- g. Ved § 20. O. 1. a. (S. 210) hedder det i Betænkningen:

„Til Lønninger var budgetteret 29,800 Kr., men der forbrugtes 31,275 Kr., altsaa 1,475 Kr. mere end bevilget. Merudgiften er foranlediget ved, at der for hele Finansaaret tilkom begge Fabrikinspektørerne et yderligere Alderstillæg af 300 Kr. hver samt 10 Assistenten hver et Alderstillæg af 150 Kr. i 7 Maaneder, hvilket Alderstillæg, i alt 1,475 Kr., der tilkom de paagældende i Genhold til Lov af 12te April 1889, ved en Fejltagelse ikke var opført paa Finanslovsforlaget.“

Angaaende denne Overskridelse henvises til Statsrevisorernes Udtalelse i Betænkningen for 1893—94 S. 195.“

Den citerede Udtalelse lyder:

„Statsrevisorerne formene, at de forglemte Alderstillæg for en Ordens Skyld burde være opført paa Tillægsbevillingsforlaget.“

Til samtlige ovenfor fremdragne Udtalelser af Statsrevisorerne kan Udvalget slutte sig.

- II. a. Betænkningen slutter (S. 488) med følgende Udtalelse:

„Ved den samlede Behandling af Betænkningen er man bleven opmærksom paa, at der ikke foreligger Redegørelse for den endelige Afvikling af Gendarmerikorpsen, som formentlig maa have medført Udgifter i 1ste Kvartal af Finansaaret 1894—95. Man indstiller derfor, at dette Spørgsmaal bliver at undersøge af Statsrevisionen for Finansaaret 1895—96.“

Udvalgets Flertal (Fogtmann, Oscar Hansen, N. J. Jensen og R. Sjørgensen), der allerede i Betænkningen for det foregaaende Mars Regnskabs tog Forbehold vedrørende denne Afvikling, slutter sig til Statsrevisorernes Indstilling.

Udvalgets Mindretal (Scharling) formener efter den i Landsingets Udvalgs Betænkning meddelte Skrivelse fra Krigsministeren af 24de November 1896, at der ikke er noget at henvise til Statsrevisionen for Finansaaret 1895—96.

- b. Ved § 26. IV. 1. b. (S. 455) bemærkes:

„Statsrevisorerne Hørup og Madsen-Mygdal finde Anledning til at bemærke:

„Anmærkningerne til vedkommende Poster i Finans- og Tillægsbevillingsforlagene indeholde ikke Oplysninger, der sætte Statsrevisorerne i Stand til at bedømme, om den her omhandlede Udgift stemmer med Bevillingens Forudsætninger. Man indskrænker sig derfor til at henlede Opmærksomheden paa den Anvendelse til provisorisk udførte Anlæg, som der efter det foranstaaende er gjort af Bevillingen.“

Udvalgets Flertal henstiller Bemærkningen til Tingets Opmærksomhed.

- c. Ved § 20 II. I. C. (S. 209) bemærkes:

„Statsrevisorerne henlede Opmærksomheden paa, at Vandbruget ved Bredløselille Mar efter Mar drives af Anstalten med ikke ringe Tab (jfr. Statsrevisorernes Betænkning for 1893—94 S. 195).“

„I Betænkningen for 1893—94 staar paa det anførte Sted: „Ved Anstalten i Horsens har man haft Fordel af at bortleje Anstaltens Jord.“

Udvalget henstiller Bemærkningen til Ministerens Opmærksomhed.