

forøget Salgsværdis, hvilket vilde være en Fordel for Fiskerne, saa at disse fik en bedre Indtægt af dette Fiskeri end hidtil.

Selv om man imidlertid vil gaa ud fra, at det paa denne Maade kunde lykkes at opdrætte et nævneværdigt Antal Rødspætter til en større Vækst, bliver dog det Spørgsmaal tilbage, om den Fordel, som herved kunde haabes opnaaet, vilde kunne ventes at opveje og overstige Tabet ved de Dfve, som Fiskerne maatte bære ved at slaa ind paa denne Vej. De meget betydelige Dfve, som Lovforslaget fordrer i det nævnte Djemed, maa navnlig søges i § 11, der med nogle specielle Undtagelser forbyder Fiskeri med Vaad af hvilken som helst Slags i Kattegattet i Tiden fra 1ste Juni til 15de August. Yderligere forbyder Paragraffens 3dje Stykke Fiskeri i Kattegat med Snurrevaad Sønden for en nærmere betegnet Linie i Maanederne December, Januar og Februar, ikke at tale om Forbudet i Paragraffens 5te Stykke mod Fiskeri med Halevaad i Tidsrummet fra 15de November til 31te Maj, altsaa i 6½ Maaned. Hertil kommer endelig det i Artikel X. af Konventionen med Sverige indeholdte Forbud mod Fiskeri efter Hummer i Kattegat fra og med den 15de Juli til og med den 14de September, et Forbud, om hvilket det under 1ste Behandling i Tinget i forrige Samling blev oplyst, at det vilde være ruinerende for omtrent hele Fiskerbefolkningen paa Væssø og en stor Del Fiskere paa Østhyften af Sjælland.

Men dernæst møder selve det Spørgsmaal, om det i Virkeligheden forholder sig saaledes, at Rødspættens Størrelse specielt i Kattegat skulde være gaaet kendelig, ja endog betydelig tilbage i Aarenes Løb, navnlig siden Rutterfiskeriet har udviklet sig. Herom ytrede Ministeren ved Lovforslagets 1ste Behandling i forrige Samling bl. a. (Sp. 866):

„Endvidere er det blevet godtgjort, at Rødspættebestanden i Kattegat er aftagen i Størrelse i Tidens Løb“, og (Sp. 867):

„Det være nu med Tallet, som det være vil, saa er det sikkert, at Størrelsen

af Rødspætter i Kattegat er aftagen meget betydelig i Aarenes Løb. Forstanderen for biologisk Station har godtgjort, hvorledes dette er fremkommet.“

For saa vidt disse Udtalelser ere at forslaa saaledes, at Forstanderen for biologisk Station har godtgjort en sliq Medgang i Rødspættens Størrelse, synes bemeldte Udtalelser at maatte bero paa nogen Misforstaaelse. Det hedder nemlig i den nævnte Forstanders paagældende Beretning:

„Egentlige statistiske Beviser for Rødspættens Aftagen i Størrelse kan saaledes ikke gives — de ville dog desværre næppe savnes“, og:

„At Fisken i Kattegat nu er gennemsnitlig meget mindre end f. Eks. for 10 Aar siden, derpaa savnes ganske vist statistiske Beviser, men ingen, der har haft med disse Fiskerier at gøre i denne Aarække, tvivler derpaa.“

At sige, at ingen tvivler om en Aaastands Rigtighed, er imidlertid ikke det samme som at godtgøre dens Rigtighed. Vi ere imidlertid ikke saa blottede for statistiske Oplysninger om Rødspættens Størrelse i Kattegat i det anlydende Tidsrum. Vel fremgaar det af en Bemærkning i den oftomtalte Beretning, at man her ikke med nogen Sikkerhed kan benytte den officielle Statistik, fordi denne ikke skelner mellem de Rødspætter, der fanges i Kattegat og i Vesterhavet — hvilke sidste ere betydelig større —, naar de blot ere fangede af de i Kattegat hjemmehørende Fartøjer, og hertil vil kunne søjes, at den officielle Statistik ogsaa af andre Grunde turde frembyde Vanskeligheder til den anlydende Undersøgelse; men der er en anden Rilde, som, om den end navnlig fra først af er flydt ikke lidet sparsommere, end ønskeligt havde været, dog i de senere Aar er ret righoldig i Henseende til statistiske Meddelelser i de her omspurgte Retninger. Der sigtes her til de **Fiskeriberetninger**, der findes i de 10 af Feddersen fra Begyndelsen af 1882 til Slutningen af 1891 udgivne Aargange af „**Fiskeritidende**“, og i dette Værks Fortsættelse, „**Dansk Fiskeriforenings Medlemsblad**“, der