

man under ingen Omstændigheder vil kunne gaa med til en yderligere Nedsættelse, da en saadan efter Flertallets Formening utvivlsomt vil blive ødelæggende for vort Skovbrug, der allerede med den nugældende Told trænges haardt af Udlandets Konkurrence, særlig paa Grund af den i de senere Aar stedfundne stærke Udvikling af Kommunikationsmidlerne, der har bevirket en betydelig Nedgang i den naturlige Beskyttelse, som ved Transportomkostningerne hvedes vort Skovbrug.

Det af Kommissionen vedtagne Forslag er i Affattelsen væsentlig forskellig fra den nugældende Tarif samt Folketingets og Landstingets Forslag, idet man har optaget en Klassificering efter de forskellige Træsarter, der ere delte i 1) Naaletræ, 2) indenlandske Løvtræsarter og 3) fine udenlandske Træsarter, hvorhos man tillige for de 2 sidstnævnte Træsarter har udvidet den nu bestaaende Inddeling efter Forarbejdningsgraden. Inddelingen efter de forskellige Træsarter er begrundet i Hensynet til disses forskellige Værdi, medens den udvidede Inddeling efter Forarbejdningen er foretaget af Hensyn til vore Savværker, idet Naastoftolden med samme Toldsat for uforarbejdet Træ og for raat tildannet Træ paa Grund af det ved Tildannelsen fremkomne Svind vilde blive højere end Tolden for det raat tildannede Træ. Ved Ansættelsen af Toldsatserne for de forskellige Forarbejdningsgrader har man lagt særlig Vægt paa ved Toldforskellen saavidt muligt alene at ækvivalere Tolden for Svindet, idet man ikke har havt til Hensigt at hvede de indenlandske Savværker nogen egentlig Beskyttelse.

Med Hensyn til de enkelte Positioner bemærkes endvidere følgende:

Løbe-Nr. 212. Toldfrihed for denne Position er i Overensstemmelse med den nugældende Tarif samt med Folketingets og Landstingets Forslag. Affattelsen er imidlertid noget afvigende fra den nugældende, idet man har undladt at opføre Buksbom, Ibenholt og Poffenholt til Toldfrihed under denne Position, da disse Artikler, hvis Indførsel er meget ubetydelig, naturligt høre hjemme under Afdelingen for „finere Træsarter“. Den nuværende Toldfrihed for Eg er bleven indskrænket til at omfatte uforarbejdet eller kun raat forarbejdet Eg, idet man har anset det for at være noget irrationelt paa den ene Side at beskatte Staver af Bøg til Smørffustager og paa den anden Side ikke beskatte Egestaver til de langt dyrere Ultræer, ligeledes at beskatte Bræder af Fyr til almindelige Gulve, men ikke Egetræs-Bræder til de kostbare Parketgulve. Endelig tilsigter Affattelsen for Brænde en Afskillelse mellem Træ til Brændsel og til Savbrug. En saadan Afskillelse finder imidlertid allerede for Tiden Sted ved Toldbehandlingen af Brænde.

Løbe-Nr. 213 og 214. Disse Positioner angaa den egentlige Trætold, der, som allerede anført, er nedsat meget betydeligt, nemlig fra 3 Kr. 25 Øre til 2 Kr. pr. Ton og fra 3. s β (7. s Øre) til 5 Øre pr. Kubikfod. En Toldsat af 2 Kr. pr. Ton svarer med en lille Afrunding nedest til en Told af 5 Øre pr. Rbkd. Forholdet for Omsetningen af Kubikindholdet af Trælast i Dækslast til Tons, hvilket Forhold efter den nugældende Lov er 45 Rbkd. og efter Folketingets og Landstingets Forslag 60 Rbkd. pr. Ton, har man anset til 50 Rbkd., idet Træimportørerne have udtalt, at 60 Rbkd. pr. Ton ikke er nødvendig, men at 45 Rbkd. er temmelig lidt. Kommissionen har, under Hensyn til at Drægtighedsfortoldningen med det nugældende Forhold er fordelagtig for Importørerne, indskrænket sig til en Afrunding opefter af det nuværende Forhold til 50 Rbkd. pr. Ton, idet man har ment ikke at burde animere til Overlastning af Dækket ved at sætte Forholdet altfor rigeligt. Anmærkningerne 1—3 ere overensstemmende med Folketingets og Landstingets Forslag. Anmærkning 4 i Kommissionens Forslag angaar Fortoldningen af Trælast i Jernbanevogne, idet man, naar den klarerende puffer Vognladningens Kubikindhold opmaalt under Et, har foreslaaet dette