

men ogsaa for andre. Nu er det jo ganske mærkeligt, at han er den eneste Mand, der har klaget, vi have ikke hørt noget til, at andre have klaget, og der er, saa vidt mig bekendt, intet kommet til Rigsdagen derom; men for at faa Sagen afgjort ved Domstolene, kunde det maasse være rigtigt, at der kom en Proces, og at der faldt en Dom ved Højesteret. Jeg vil ikke stille noget Forlangende, men jeg vil henstille til den højtærede Minister, om Manden, hvis han ansøgte om fri Proces, ikke kunde blive hjulpen ad denne Vej og faa Sagen afgjort ved Domstolene. For øvrigt har jeg ingen hyderligere Bemærkninger at gøre, da Ministeren gennemgaaende har udtalt sig velvillig om de Andragender, som ikke angaa Holdepladserne, og vi, hvad Holdepladserne angaa, have faaet en Generaludtalelse, som vi haabe maa bære god Frugt i Fremtiden.

Da ingen hyderligere vishede at ytre sig, sluttedes Forhandlingene, og man gik til Afstemning.

1) Indstilling under Nr. 3 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 1123—24) vedtoges enstemmig med 72 Stemmer.

2) Indstilling under Nr. 4 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 1123—24) vedtoges enstemmig med 85 Stemmer.

3) Indstilling under Nr. 5 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 1125—26) vedtoges enstemmig med 85 Stemmer.

4) Indstilling under Nr. 6 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 1125—26) vedtoges enstemmig med 84 Stemmer.

5) Indstilling under Nr. 7 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 1125—26) vedtoges enstemmig med 84 Stemmer.

6) Indstilling under Nr. 9 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 1125—26) vedtoges enstemmig med 85 Stemmer.

7) Indstilling under Nr. 11 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 1125—26) vedtoges enstemmig med 83 Stemmer.

8) Indstilling under Nr. 16 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 1127—28) vedtoges enstemmig med 83 Stemmer.

9) Indstilling under Nr. 17 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 1127—28) vedtoges enstemmig med 82 Stemmer.

10) Indstilling under Nr. 18 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 1127—28) vedtoges enstemmig med 83 Stemmer.

11) Indstilling under Nr. 19 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 1127—28) vedtoges enstemmig med 82 Stemmer.

Formanden (Sofus Høgsbro): Dermed er samtlige Indstillinger afgjorte.

Man gik derefter til:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 88 af 8de Maj 1894 om private Jærnbaneanlæg.

(Lovforslaget findes i Tillæg A.)

Ordføreren for Forslagsstillerne (Bonlatke): Der flød jo nylig en rig Strøm af Tak til den højtærede Minister for hans Stilling til disse mange Andragender. Jeg kan ikke nægte, at jeg kunde ønske for mig selv og min Sags Skyld, at jeg kunde faa Anledning til ogsaa at give et lille Bidrag til denne rige Tak. Jeg skal imidlertid begynde med at sige om dette lille Forslag, at det er en gammel Befendt her i Tinget, idet Folketinget paa en Maade har vedtaget det, nemlig den 23de Februar 1893, det vil sige ikke som særligt Forslag men i Forbindelse med noget mere, saa at vi altsaa have vedtaget det her i Tinget en Gang. Men ved Loven af 8de Maj 1894 er denne Stump Bane, som dette Lovforslag handler om, falden ud. Hvilken uhykkelig Hændelse, der er Skyld deri, det er skult for mig. Om den er bleven borte i Sneen eller paa anden Maade, ved jeg ikke, men væk er den, og nu trænge vi til at faa den sat igen. Præsto vil efter min Mening og efter deres eget Udsagn dernede, naar de i de bestaaende Love omhandlede Baner blive udførte, blive meget uheldigt stillet, idet Præsto By, naar Kallehave-Masnedsubanen bliver færdig — og den er begyndt — vil tabe en stor Del af sit Opland. I den bekendte Lov med de 29 Baner af 8de Maj 1894 tilstedes det, at der maa lægges en Bane fra Ræstved til Præsto, og nu er Præsto By og Egn