

jen af Witved, er blevet behandlet, som det siges, synes jeg, at der kun kan være een Mening om, at det er en saa stammelig Behandling, at den gaar over alle Grænser. Vi have altid været enige om fra flere Sider af Tinget, maaste fra alle Sider, at Valgtryk, det at tvinge Folk til at stemme paa en bestemt Maade, er noget af det forkasteligste og stammeligste, der er til i Verden, men hvor langt stammeligere er det ikke at bruge en Mands fattige Omstændigheder, at true ham med at tage ham Brødet ud af Munden, at lokke ham ved en Trusel om, at han kan komme i Tugthuset, naar han sætter sig op imod den almægtige Borgmester, til at afgive en anden Forklaring i Retten end den, han bør give, og som det ogsaa viser sig, at han har givet. Det forekommer mig, at det ærede Medlem for Afsens nødig skulde tale for meget om den mennefælige Nederdrægtighed i Standerborg. Saa sagde det ærede Medlem, at den Pølse-pind havde jeg været saa glad ved. Men det, jeg var glad ved, var, at Pinden manglede. Pinden var borte, saa at Indholdet kunde løbe ud af Pølsen, og jeg synes ikke, at det lykkes det ærede Medlem at faa den stoppet sammen igen. Thi det viste sig, at hvad jeg sagde i Gaar, var fuldstændig rigtigt, at hele Bevistet for, hvorledes der er blevet stemt paa Tribunen, indskrænker sig til, hvad der er forklaret af en enkelt Mand, nemlig Gaardejer Kandlev paa Dulle-Taanings Liste. Det er den ene, der er bleven spurgt om, hvorledes han har stemt. Han har sagt, at han har stemt i Afstemningslokalet, og saa siger det ærede Medlem, at saa maa alle de, der vare foran ham, ogsaa have gjort det. Ja, hvis den Mands Forklaring er rigtig. Det ærede Medlem forlanger — deri bundet det hele — at Tinget skal godkende Valget paa en enkelt Mands Forklaring, der ikke en Gang er afgiven i Retten, og om hvilken man, saaledes som den foreligger, ikke ved, til hvem den er afgiven. Dernæst gjorde det ærede Medlem og ligeledes det ærede Medlem for Stubbeboing (M. S. Larsen) en Del Ophævelser over min Stilling til Valget i Nørre-Sundby ved Prøvelsen af Valgbrevene i Foraaret. Jeg skal dertil sige, at det er noget, der ikke i mindste Maade kan sammenlignes med, hvad der foreligger her. Der kan ikke være Tale om, at hvis dette Valg forkastes, vil der derved være sket Afvigelse fra den Praksis, som blev indført ved Godfendelsen af Valget i Nørre-Sundby. Sagen er, at den Klage, som forelaa der, viste sig straks paa et Hovedpunkt at være urigtig. Men ved den Lejlighed kom det

frem, at der var en anden Formfejl, som imidlertid i det allerførste Tilfælde ikke kunde have gjort, at Stemmerne vare komne til at staa lige, men i det allerførste Tilfælde, hvis alle Fejlene kom den valgte Kandidat til Glæde, vilde have medført, at han kun havde faaet een Stemme mere end Modparten. Denne ene Stemme vilde han i alt Fald have faaet, og saa er det sikkert, at han var valgt, hvorimod det i nærværende Tilfælde er højt tvivlsomt, om den proklamerede Kandidat vilde være valgt, hvis alt var gaaet til efter Valglovens Forstrifter.

**Reisj:** Jeg antager, at jeg vil være i Overensstemmelse med Tinget, naar jeg paa dette Tidspunkt af Forhandlingerne bestræber mig for at fatte mig saa kort som paa nogen Maade muligt. Jeg skal derfor lade meget ligge, som jeg under andre Omstændigheder kunde føle mig skiftet til at komme ind paa. Jeg hører jo ogsaa til Lauget, til disse Jurister, som i Gaar og i Dag særlig have ført Ordet her. Der er imidlertid, om jeg saa maa sige, blevet kaldt paa mig, og jeg har derfor anset det for nødvendigt i Henhold dertil at komme frem. Jeg forstaar nu saa grumme godt, at Flertallet og de, der have ført Ordet paa dets Vegne, have haft en Fornemmelse af, at de Vidner, der mødte med i Marken her, vare overmaade svagelige, at de trængte til at embalveres paa enhver Maade, at de trængte til en omhyggelig Behandling, og derfor er selvfølgelig saa meget fulgt med, som ingenlunde hører til Sagen, og ingenlunde behøver at drages ind under Forhandlingerne her, hvor man til syvende og sidst har det Spørgsmaal til Afgørelse. Foreligger der Bevis for, at der er givet en Tidsfrist for Afstemningen paa Tribunen, eller foreligger der ikke Bevis derfor? Det er Kernepunktet, og alt andet er mere eller mindre ligegyldigt. Jeg skal dog bemærke, at naar der i Dag atter og atter, og for øvrigt ogsaa i Gaar, er brugt det Udtryk, at det er godt gjort, at der ved Valghandlingen i Dover — Venge Kommune er blevet stemt paa 2den og 3dje Haand af Vælgerne ved Hjælp af disse Valgledere eller Stemmesedler, saa er det ikke rigtigt. Det fremgaar ikke af Forhørene, Tværtimod forklare baade Valgliste- og Stemmelisteførerne, at de kendte de paagældende Mænd, og vidste, at det var dem, der erklærede, hvem de stemte paa, naar de fik Sedlerne op paa Valgbordet. Men vi maa have Valgloven forandret, vi maa forbyde Vælgerne at lade deres Navnesedler — thi Stemmesedler var det ikke — op paa Bordet, som det er sket i Dover-Venge Kom-