

lig dette, at naar man ikke vil benytte et saa tidligt Tog, at det for Kjøbenhavnere maa betragtes som et rent Natto, kan man kun komme affted med langsomme Tog, hvor man bruger 3—4 Timer for at komme til saa nærliggende Byer som Ringsted eller Sorø. Det er muligt, at der ved enkelte Ekspres-tog sælges Billetter til Roskilde, men det er ikke de Tog, som gaa i Formiddagstimerne, og det er dem som man skulde have Udgang til at benytte. Skal man altsaa om Formiddagen, regnet til Kjøbenhavn Midtag, tage til Ringsted eller Sorø, har man kun de meget langsomme Tog at holde sig til.

Ordføreren (Veth-Expensen): Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Charling) begyndte for lidt siden med at sige, at han ikke kunde gaa med til Forslaget under Nr. 4, fordi Taksterne i Forvejen i og for sig vare lidet lønnende, han antog i alt Fald, at de vare det. Det forstaar jeg nu slet ikke. Naar det er en Kendsgerning, at de i Forvejen ere saadanne, at det kan betale sig for private Entreprenører at lase Vogne, som de saa fylde med Styfgods, synes jeg dog, at det er et Fingerpeg i Retning af, at Taksterne ikke ere saa helt daarlige at køre med. Vi ere ved Behandlingen af denne Lov gaaede ud fra, at en Takstnæddættelse, særlig for lange Afstande, skulde bevirke en forøget Trafik, og den holder vi jo alle paa. Men her gaar man i modsat Retning. Det at sætte Taksten op bevirker en formindsket Trafik, og bevirker for det andet, at den Trafik, som Staten har i Forvejen med Styfgods, mere og mere gaar over i private Hænder. Den vil i alt Fald sandsynligvis blive endnu mindre lønnende, hvis man forhøjer Taksten, idet Staten ikke faar noget af denne Forhøjelse, den gaar til de private. Den højtærede Minister kom ind paa det samme Spørgsmaal og drog der nogle Sammenligninger, men de forekommer mig ikke at være ganske korrekte. Den højtærede Minister nævnte de nuværende Forhold, men den Takst, han nævnte, var kun anden Takstklasse, medens Takstklasse 3 ikke var tagen med. De Ting, der efter det foreliggende Forslag falde ind under de to Bestemmelser i Forslaget, høre for Dieblirket ind under baade Takstklasse 2 og Takstklasse 3. De ville vel sagtens i Fremtiden komme til at høre ind under Takstklasse 2. Det er vel Mening, at den Takstklasse, der er stillet i Udsigt for Styfgods i større Partier, skal være Takstklasse 3. Vi vide ikke noget bestemt derom, det er noget, der er stillet i Udsigt ganske i det blaa. Men naar disse

Varer ere sendte paa 2den og 3dje Takstklasse, gaar det ikke an at drage Sammenligninger alene med 2den Klasse. Man maa, som jeg gjorde det, sammenligne baade med 2den og 3dje Takstklasse, og man vil da se, at for 3dje Klasse er det kontante Beløb ens i Ministerens Forslag og i det bestaaende, medens Tillægstaksten pr. Kilometer kun er 0,8 i det bestaaende, medens der foreslaas 0,5. Det er virkelig en betydelig Forhøjelse af Takstklasse 3. For 2den Takstklasse er der ogsaa en Forhøjelse særlig for de længere Afstande, idet Tillægstaksten er større, medens det kontante er noget mindre, idet der her foreslaas 10 Ore, medens det for var 12. Jeg tror derfor, at den Sammenligning, som den højtærede Minister drog, ikke var ganske korrekt, idet man maa holde sig til begge de to Klasser, som disse Varer i Forvejen have været inde under, og saa er det en Forhøjelse, der i de fleste Tilfælde ikke vil komme Statskassen, men de private til gode. Den højtærede Minister sagde ogsaa, at han ikke havde undersøgt Forholdet nøjere med Hensyn til disse private Entreprenører. Jeg kan dog ikke tænke mig andet, end at naar dette Forhold bliver nærmere undersøgt, vil den højtærede Minister finde, at der er god Mening i det af os stillede Endringsforslag under Nr. 4. Med Hensyn til Endringsforslaget under Nr. 3 sagde den højtærede Minister, at det betød et Underskud eller en forøget Risiko for Staten af 400,000 Kr. Det var sikkert ikke den højtærede Ministers Mening dermed at ville betegne Forfælden i Statistisko mellem det her foreslaaede og det, som blev vedtaget ved anden Behandling, skulde det være Meningen, tror jeg ikke, Tallet passer. Det maa vel være Meningen, at det er Forfælden fra det bestaaende. Forleden Dag angav Ministeren Risikoen til saadan noget som 250,000 Kr., og at den nu i Dag skulde være steget med 150,000 Kr., kan absolut ikke være Tilfældet. Differencen kan højt være $\frac{1}{30}$ eller noget lignende. I det bestaaende er det jo $2,33$ en værdelig Decimalbrøk, medens vi i Dag foreslaa $2,5$. Der kan ikke blive en Differencen paa 150,000 Kr. paa den lille Brøk. Endringsforslaget under Nr. 5 af den højtærede Minister angaar det tomme Retur-gods. Ministeren erklærede, at han godt kunde være med til Undtagelsen, men han fandt Affattelsen uheldig. Udvalgets Fler-tal kan godt indrømme, at der kan ændres noget ved Redaktionen, som jeg før sagde, og for saa vidt den højtærede Minister kunde komme med en Redaktion, antager jeg, at Udvalget vil tage meget