

Vojfen: Jeg vil kun fremkomme med den førte Bemærkning, at naar det forhold sig saaledes, som den højtærede Indenrigsminister sagde, at man kan bruge Salpeter til Mælk, uden at det er strafbart, og der heller ikke gennem Kontrollen vil blive laet Hindringer i Vejen for Udførsel og Udførsel af Smør — saa ere mine Betæneligheder ved at stemme for § 10 bortfaldne, og saa kan jeg slutte mig til første Stykke af § 10.

Chr. Nielsen: Før Diskussionen afsluttes her i Dag, ønsker jeg gerne at sige et Par Ord med Hensyn til, hvorledes jeg vil stemme om det foreliggende Forslag. Den Lov, som blev udstedt den 1ste April 1891, har vist sig at virke nogenlunde tilfredsstillende; jeg vil sige ligesom det ærede 1ste Medlem for 8de Kreds (Breinholt-Bandborg), at den har virket tilfredsstillende udad til, men ikke indad til. Jeg kan derfor fuldt ud slutte mig til de Udtalelser, det ærede 1ste Medlem for 8de Kreds fremkom med. Jeg har i Grunden været af dem, der fra Begyndelsen af, da vi førte den store Smørtrog her, holdt paa rent Vand, men jeg erkender, at det, der fremkom efter denne Kamp har skabt en Margarinelov, som Landet har været tjent med. Men da det nu gennem Videnskaben er meddelt os fra den højtærede Indenrigsminister, at den almindelige Indblanding af dansk Smør i Margarine er en 2—3 pCt., saa kan jeg ikke være med til at fastholde det Tal, som min ærede Meningsfælle her til højre holdt paa, nemlig 12 pCt. Det er navnlig det, jeg vil betone her, at jeg kan stemme ikke alene for hele Udvalgets Endringer helt igennem, men ogsaa for Flertallets. Jeg kan ikke følge min ærede Sidemand, da jeg tror, at man skal indskrænke Smørforbruget til Margarine saa meget som muligt; lad dem lave saa godt og saa billigt Margarine, som de kunne foruden at bruge alt for meget dansk Smør dertil. Det er min Stilling til det foreliggende, og jeg vil haabe, at ærede Meningsfæller kunne følge mig deri.

Da ingen flere ønskede at høre sig, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A., Sp. 2635—36) vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag under Nr. 1 til § 3 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 699) vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag under Nr. 2 til samme Paragraf af Breinholt-Bandborg, Brun, M. P. Jensen, Mourier-Petersen og Rottbøll (se Tillæg B., Sp. 699)

forkastedes med 31 Stemmer mod 16.

Endringsforslag under Nr. 3 til samme Paragraf af samme (se Tillæg B., Sp. 699)

forkastedes med 29 Stemmer mod 19.

Lovforslagets § 3 (se Tillæg A., Sp. 2635—38), saaledes ændret vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag under Nr. 4 til § 4 af Breinholt-Bandborg, Brun, C. Danneftjold-Samsøe, M. P. Jensen, Knudhø, Mourier-Petersen og Rottbøll (se Tillæg B., Sp. 699) vedtoges med 36 Stemmer mod 11.

Lovforslagets § 4 (se Tillæg A., Sp. 2637—38), saaledes ændret vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets §§ 5 og 6 (se Tillæg A., Sp. 2637—38),

Endringsforslag under Nr. 5 til § 7 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 699—700) og

Lovforslagets § 7 (se Tillæg A., Sp. 2637—38), saaledes ændret vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 8 (se Tillæg A., Sp. 2639—40)

vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag under Nr. 6 til § 9 af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 700) og

Lovforslagets § 9 (se Tillæg A., Sp. 2639—40), saaledes ændret vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag under Nr. 7 var taget tilbage.

Endringsforslag under Nr. 8 til § 10 af Knudhø (se Tillæg B., Sp. 700)

forkastedes med 37 Stemmer mod 5.

Endringsforslag under Nr. 9 til samme Paragraf af Udvalget (se Tillæg B., Sp. 700) og