

herom i det andet Ting at indføre hensigtsmæssige Endringer, der kunne afværge de Anker, som jeg har tilladt mig at fremføre, hvorved mine Ord saaledes ikke ville have lydt ganske forgæves.

Jensen-Stengaarden: Da dette Forslag ikke foreligger til endelig Vedtagelse, men kun for at gaa ned i det andet Ting, vil jeg selvfølgelig være med til at fremme det. Jeg indrømmer, at Flertallets Endringer gaa i Retning af at forbedre Pantestikkerheden, og det er jo den Vej, man maa gaa, nemlig at faa en stærkere, fastere og solidere Pantestikkerhed. Dog tilfredsstiller det mig ikke fuldstændig, der er ikke megen Pantestikkerhed i de industrielle Gjendomme, selv om der kun for $\frac{1}{4}$ af Værdien tages Hensyn til løse Maskiner og Inventarium. Denne Pantestikkerhed forekommer mig ikke at være noget at bygge en Kreditforening paa. Jeg vil haabe, at der, naar Lovforslaget en Gang skal endelig vedtages, maa tages noget mere Hensyn til det Standpunkt, som Mindretallet staar paa. — Jeg beklager ogsaa, at man ikke har taget noget Hensyn til, om Industrien er toldbestyttet eller ikke, idet toldbestyttede Industrier, som den ærede sidste Taler antydede, ikke hde den Pantestikkerhed som andre. Vi vente jo at faa en Indskrænkning i Toldbestyttelsen, og i saa Fald vil Pantestikkerheden ganske sikkert synke for de Panters Bedkommende, der benyttes af den toldbestyttede Industri. Jeg vil derfor haabe, at der ved den endelige Vedtagelse maa blive taget Hensyn paa dette Punkt til Mindretallets Standpunkt, der jo ogsaa støtter sig til hele Folketinget og ikke til en Fraktion deraf, hvilket har sin Betydning.

Jeg skal dernæst udtale, at man jo ikke har nogen Sikkerhed for, at der i Industrien er nogen Trang til en saadan Kreditforening. Vedtages Forslaget med denne Paragraf om, at der kun skal være anmeldt $1\frac{1}{2}$ Million Kroner, forekommer det mig, at Trangen ikke ligger hos Industrien, men andetsteds, og af Hensyn dertil tror jeg dog ikke, at man skal oprette en Kreditforening. — Endnu en Ting maa jeg sige, som ogsaa det ærede Medlem for 8de Kredts (Breinholt-Bandborg) kom ind paa, og det er det, at vort Syn er ikke det, at vi ikke ville være med til at give Industrien, hvad den med Rette kan forlange, nemlig en Kreditforening, den kan bruge. Vi tro ikke, at Navnet Kreditforening skal være noget helligt for Landbruget. Vi tro, at Navnet vil have mindst at betyde, men at man alligevel ikke bør give en industriel Kreditforening det Navn, som de andre Kreditforeninger have. Det

kan dog være i allerhøjeste Grad generende, hvis en industriel Kreditforenings Obligationer skulle komme til at staa en Del Procent under de øvrige Foreningers Obligationer. — Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale Lovforslagets videre Fremme og bede mine Meningsfæller stemme derfor.

Ordføreren (Roch): Det ærede 1ste Medlem for 8de Kredts (Breinholt-Bandborg) udtalte, da han begyndte sit Foredrag, at han antog, det vilde have Interesse for det høje Ting igen at høre de forskellige Betragtninger, der havde ledet ham under hele denne Sags Udvikling, og han gav derefter en ret vidtløftig og udtømmende Beretning om sin Stilling til de forskellige Spørgsmaal. Jeg har med Interesse tidligere hørt paa det ærede Medlems Udtalelser derom, og jeg finder ikke i, hvad det ærede Medlem har anført i Dag, noget nyt, der kunde give mig Anledning til at tro, at det høje Ting vilde have Interesse af paa ny at høre den Smødegaaelse, jeg paa Udvalgsskretallets Begne tidligere har tilladt mig at fremkomme med. Jeg henviser altsaa til de Udtalelser, der ere fremkomne fra min Side i den tidligere Debat angaaende disse Spørgsmaal.

Det ærede Medlem synes at føle sig ilde berørt af, at man havde underlagt hans hele Holdning i denne Sag en vis agrarisk Grund. Jeg tør ikke komme tilbage til dette Spørgsmaal; jeg er bange for, at det ærede Medlem atter vil misforstaa mine Udtalelser i den Retning. De Grunde, jeg har anført, forekomme mig at tale tilstrækkelig for den Anskuelse, jeg har tilladt mig at fremføre i denne Henseende.

Det ærede Medlem, som sidst talte, kom atter tilbage til Toldspørgsmaalet som et Spørgsmaal, der nødvendigvis maatte knyttes til dette Lovforslag. Ogsaa for saa vidt har den tidligere Debat fra Udvalgsskretallets Side tilstrækkelig imødegaaet den Opsfattelse, det ærede Medlem gjorde gældende, og jeg kan umulig tro, at det vil være af nogen som helst Interesse for det høje Tings Medlemmer atter at komme tilbage hertil. — Paa Udvalgsskretallets Begne skal jeg altsaa paa ny anbefale det høje Ting at vedtage Lovforslaget, som det nu foreligger, og saa faa vi afvente, hvorledes det andet Ting vil stille sig til Sagen.

Indenrigsministeren (Hørring): Over for hvad det ærede Medlem for 8de Kredts (Breinholt-Bandborg) har anført, kan