

Det andet Endringsforslag til denne Paragraf om, at det sidste Punktum skal udgaa, behøver jeg ikke at opholde mig ved; det anses ufornødent efter Udvalgets øvrige Forslag. — Til de følgende §§ 7, 8, 9 og 10 har Udvalget intet at bemærke; derimod foreslaaes til § 11 Endringsforslagene Nr. 21 og 22, hvoraf det sidste er rent redaktionelt. Nr. 21 indeholder væsentlig efter Udvalgets Mening en forbedret, klarere Affattelse af Reglerne, saaledes som de ere foreslaaede i Lovforslaget. Af ny Ting deri findes navnlig kun dette, at man har villet give en Frist af 14 Dage til Stævningss Forkyndelse; der staar i Lovforslaget, at det skal ske uden Ophold for at afbryde Forældelsens Løb. Dette „uden Ophold“ er altid betænkeligt og noget vagt, og man har derfor ment, det var rigtigt at give en bestemt Frist, som er sat til 14 Dage. Dernæst indeholder Endringsforslaget det ny, at ogsaa Indgivelse af Begæring om Arrest er at betragte som en Afbrydelse af Forældelsen; det vil nemlig ofte være Tilfældet, at Arrest er den eneste Maade, hvorpaa man kan gøre retslige Skridt for at afbryde Forældelsen, hvor der kun er faa Dage eller Timer tilbage. Man vil navnlig ikke kunne benytte Indfaldelse til Forlig i saadanne Tilfælde, hvor man ikke kender Debtors Bopæl, eller hvor han muligvis kan være uden for Landet, men han kan f. Eks. have Gods her i Landet, som man kan arrestere, blot ved Henvendelse til Besidderen af Godset, og i alt Fald har man ment, det var noget, som burde tages med, at Arrest var en Maade, hvorpaa Forældelsen kan afbrydes.

Til § 12 er der foreslaaet et Endringsforslag under Nr. 23, som gaar ud paa, at Ordet „begyndt“ skal forandres til „begært“. Det kommer af, at den, der begærer en Udlægs- eller Udpantningsforretning, ikke er Herre over, hvornaar den vil blive foretaget, begyndt; det er noget, der afhænger af Fogden, og Fogden kan i den Henseende indrette sig efter sin Velsighed og maa navnlig her i Kjøbenhavn ofte indrette sig med stærkt Hensyn til sin Velsighed, og det kan derfor ofte være mange Dage, inden man kan faa en Forretning foretaget. Derfor vilde der kunne være Tale om at tage sin Ret, hvis man vilde holde paa, at Ordet „begyndt“ skulde staa der, medens Ordet „begært“ er

naturligt, fordi Fogden vil have at tage Begæringen til Følge, naar overhovedet det fornødne Grundlag er til Stede og da den Omstændighed, at Begæringen er indgivet til Fogden, er bevistlig, vil det være meget naturligt at benytte dette Tidspunkt. — Dernæst har man under Nr. 24 foreslaaet, at „tilsvarende Regler gælde, naar en Pant-haver inden Forældelsesfristens Udløb hos Fogden har begært sig sit Pant overgivet til Brugelighed“, hvilket man kan faa uden enten Udlægs- eller Udpantningsforretning, blot ved et Dekret fra Fogden. — Til § 13 har Udvalget foreslaaet en Bestemmelse om, at ikke blot Anmeldelse i Skuldnerens Konkursbo, for Skifteretten eller for Eksekutorerne, skulde afbryde Forældelsen, men at ogsaa en Begæring til Skifteretten skulde have samme Virkning, hvad der ogsaa maa anses for at være naturligt. — Endringsforslag Nr. 26, som gaar ud paa, at 2det Punktum af § 12 udgaaer, betyder ikke andet, end at det ikke skal staa paa dette Sted, da en Bestemmelse om dette Forhold findes optagen i Udvalgets Endringsforslag Nr. 27. Endringsforslag Nr. 27 foreslaar nemlig, at der som en ny Paragraf skulde indsættes en Bestemmelse om, hvilken Betydning Opnaelse af Forlig eller Dom har paa en Fordring, og det er i øvrigt overensstemmende med, hvad Lovforslaget selv bestemmer i § 4, hvilket man imidlertid har foreslaaet udtaget af § 4 og sat ind i denne ny § 14, denne Bestemmelse nemlig, at naar der opnaas Forlig, eller Dom over en Fordring, begynder en helt ny Forældelse at løbe. Paa samme Maade mener Udvalget, at det bør være Reglen, at hvis Fordringshaveren har opnaaet Udlæg eller Udpantning for sin Fordring eller faaet Pantet overdraget til Brugelighed af Fogden, eller Anvendelse af Fordringen under offentlig Skiftebehandling, saa bør der ogsaa løbe en ny Forældelsesfrist fra det Tidspunkt, og det er nærmere omhandlet og udviklet i Betænkningen, hvorledes Udvalget har ment, at dette bør gaa for sig. — Endringsforslag Nr. 28 er en Redaktionsændring. — Nr. 29 foreslaar en ny Bestemmelse, som Udvalget har fundet at være hensigtsmæssig, fordi det jo undertiden kan hænde, at man ikke er i Stand til at gøre sin Fordring gældende ved Søgemaal, fordi man ikke har Bevis for Fordringen.