

maalet om, paa hvilken Maade man skal begrænse Henlynt til Løse Maskiner. Da jeg ikke har været Medlem af Udvalget, har jeg heller ikke af den Grund givet mig af med at undersøge, hvorledes jeg skulde udfinde noget, men jeg maa sige, at Forslaget under Nr. 5 i det hele og væsentligste tilfredsstillende mig, og jeg vil tilraade det høje Ting at vedtage dette Forslag, som efter min Mening i Virkeligheden er en Forbedring.

Med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 18 skal jeg gøre den Bemærkning, at jeg ikke har noget imod dette Forslag, men ogsaa vil anbefale det til det høje Ting; jeg tror nemlig, at naar man indretter det saaledes, at der subsidiært er Ansvarlighed mellem de to Afdelinger, den Afdeling, der har de mindre Ejendomme, og den, der har de større, saa vil der i Virkeligheden ikke være nogen Fare for nogen af disse Afdelinger. Den Fare, man altsaa frygter for, at der skulde være for de smaa Ejendomme ved at komme ind i Samlaget med de større, vil ikke være til Stede i et Tilfælde som dette, naar man indretter det saaledes, at den deles i to Afdelinger, som hver for sig har principal, subsidiær Ansvarlighed, men saaledes, at hele Foreningen med alle sine Ejendomme hæfter lige over for Foreningens Kreditorer; jeg forudsætter naturligvis, at der er Spørgsmaal om at udstede en eneste Art af Obligationer, som ere fælles baade for de smaa og de store Ejendomme, saaledes at de ere et Udtryk for hele Foreningens Gæld.

Jeg skal endnu kun sige med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 6 af Mindretallet, at jeg med Hensyn dertil ganske kan henholde mig til, hvad Flertallet har udtalt i Betænkningen Tillæg B. Sp. 582.

Med disse Bemærkninger skal jeg altsaa tillade mig at anbefale det høje Ting at vedtage de Forslag, der ere stillede af Udvalget eller dets Flertal, men derimod at forkaste de Forslag, som ere stillede af Mindretallet.

### Indenrigsministeren (Hørring):

Det vil vist erkendes fra de allerflestes Side her i Salen, at det er med Sørje, naar det er udtalt, at Ejerne af industrielle Ejendomme have Krav paa at faa en bedre Ordning af deres Kreditforhold, men hvis man gaar ud fra dette, vil jeg henstille, om man saa ikke ogsaa vil tage Konsekvenserne deraf, saa at man ved Behandlingen af dette Lovforslag gør sig klart, at skal man skaffe dette Krav, som Industrien altsaa har, fyldestgjort, saa maa man ogsaa finde sig i at give Regler,

der virkelig ere brugbare og kunne føre til Maalet. Det kan jo ikke nytte, at man fra den anden Side stadig gaar ud paa i Detaillerne at give Regler, som ville indskrænke den eventuelle Kreditforenings Virksomhed, saaledes at den ikke vil komme til at gøre den tilstøtede Nytte. Jeg tror, at jeg har Anledning til at fremhæve denne mere almindelige Betragtning, fordi der fra det ærede Mindretals Side foreligger forskellige Forslag, som, hvis de vedtages alle sammen, ganske sikkert ville føre til, at den Kreditforening, som skulde dannes paa det Grundlag, som Lovforslaget giver, vilde blive ganske virkningsløst. Til disse Vædringsforslag regner jeg selvfølgelig ikke Vædringsforslag under Nr. 1; det er jo af en mere ufuldlig Natur, men jeg kan dog langt fra tiltræde det, tværtimod maa jeg fraraade det. Det gaar jo ud paa at forandre Navnet for denne Institution, saaledes at den ikke skulde hedde „Kreditforening“, men „Laaneforening“. Jeg vil dog spørge: Hvorfor vil man gøre dette? Man maa jo dog erkende, at det, man her har med at gøre, er en virkelig Kreditforening lige saa fuldt som de andre Kreditforeninger, vi have; hvorfor skal den da ikke have Ret til at bære en Kreditforenings Navn? Det er jo noget, som den bør have Udkomst til, og hvis man vil berøve den dette Navn, hvad er saa Grunden dertil? Er det Grunden, at man vil sætte det Stempel paa den, at den ganske vist er en Kreditforening, men at den som Kreditforening skal gaa med stort Kofarde paa Grund af den daarlige Sikkerhed, som den giver? Ja, saa kommer jeg tilbage til den Hovedbetragtning, som jeg gjorde gældende før, at man der kommer ind paa et Omraade, hvor man ikke har Ret til at være. Man har ikke Ret til at sige: Vi ville virkelig have en Kreditanstalt for industrielle Ejendomme, men vi ville samtidig trykke den saaledes ned, at den ikke skal komme til at indtage det Standpunkt, som den er berettiget til at indtage. At der i selve Navnet skulde ligge nogen Fare for de andre Kreditforeninger ved denne ny „Navnesætter“, som det ærede Medlem for 8de Kreds (Breinholt-Bandborg) udtrykte sig, kan jeg slet ikke indrømme. Det er fra anden Side, nemlig fra det ærede Medlem for 2den Kreds (F. G. C. Jensen) med Rette blevet anført, at Børserne virkelig ikke bryde sig om Navnet; det er ikke det, som er det afgørende, den Kurs, som vil komme til at gælde for Kasseeobligationerne, skal nok grundes paa anden Maade. Navnet vil ikke gøre sig gældende her, og særlig vil det ogsaa, naar disse Obligationer maatte søge ud til det udenlandske Marked, vise sig, at Navnet ikke vil