

forslag, der blev saaledes formet, blev stillet af hele Udvalget, enstemmig vedtaget af dette Ting, og i Jor, da Sagen kom til Forhandling i Folketinget, gik Folketinget fuldstændig ind paa Landstingets Opfattelse, men mente dog at kunne gøre den lille Væmpelse heri, at over for de ikke toldbeskyttede Industrier kunde man vel nok tillade, at disse løse Maskiner og Inventariedele vedtoges under visse indskrænkende Bestemmelser. Det er den før omtalte Nuance, der er. I Virkeligheden vil der rent praktisk set være meget ringe Forskel paa de to Bestemmelser, idet det for det første vist nok er overordentlig saa Industrier, der ikke ere toldbeskyttede, og de, der ikke ere det, maa antages at være saa naturlige for vort Land og saa sunde, at de selv om saadanne Maskiner ere medtagne i Burderingen, ville afgive et langt sikrere og bedre Bant end toldbeskyttede, der maatte ved en Medfættelse af Beskyttelsen kunne komme til at lide ganske overordentlige Tab. Ogsaa dette Vædringsforslag er vel formelt ikke ganske det samme, som Landstinget har vedtaget, men realiter har det i Grunden ganske den samme Hensigt, kun med den af mig antydede Nuance. Det er godkendt af begge Ting enstemmig, og vi tro ogsaa derfor, at det er et Standpunkt, som vil gøre hele Vædringsforslaget acceptabelt for dette Ting, i alt Fald gøre det meget vanskeligt for dette Ting at stemme imod det.

Flertallet har under Nr. 5 stillet et Vædringsforslag, som vi have hørt den ærede Ordfører motivere, og mod denne Motivering har jeg i og for sig intet at indvende, men skal endogaa sige, uden at jeg paa dette Punkt tør udtale mig paa mine ærede Medforslagsstilleres Vegne, men kun paa egne Vegne, at, hvis Vædringsforslaget under Nr. 4 mod Forventning skulde falde, vil jeg stemme for Flertallets Vædringsforslag under Nr. 5.

Mindretallet har dernæst stillet et Vædringsforslag under Nr. 6. Dette er i sig selv saa indlysende, at jeg ikke tror, at jeg behøver at give det nogen lang Forklaring. Det er optaget i forrige Samling i dette Ting, men det vilde ikke være det afgørende, hvis Forslaget ikke i og for sig havde en god Grund at staa paa. Jeg tror, at enhver vil se, at en ny og uoprevet Industri har lidt vanskelige Raar og kan lidt vanskelige bedømmes end en Industri, der har bestaaet i lange Tider og paa et bestemt Sted; der sender man Forholdene, men ved ny Fabrikantlæg var det dog i sin Orden, at der særlig bliver taget Hensyn til, at de ere uoprøvede. Det tror jeg ogsaa,

alle ere enige om, jeg har kun hørt en eneste Indvending mod dette Vædringsforslag, nemlig at det var overflødig, thi det var noget saa selvsølgelig, at man maatte tage Hensyn til, om det var ny og uoprøvede Industrier eller gamle bestaaende, og det kan jeg ganske bifalde. Hvis man altid kunde forudsætte ideale Fremgangsmaader, dels ved Burderingen, dels ved Vaanebevilningen, saa er det ganske rigtigt, men paa den anden Side tror jeg dog, at da man nu en Gang i denne daarlige Verden ikke kan forudsætte, at det ideale altid gør sin Ret gældende, kunde det dog vistnok være ganske nyttigt og hensigtsmæssigt gennem en saadan Bestemmelse at indskrænke baade Burderingsmænd og Bestyrrelser, at de under saadanne Forhold havde særlige Hensyn at tage. Det er det, hele Vædringsforslaget gaar ud paa.

Saa kommer jeg til Flertallets Forslag under Nr. 18. Jeg skal ikke sige mange Ord om dette Forslag, men kun sige, at Grunden til, at jeg ikke har sluttet mig til dette Flertalsforslag, ligger i, at jeg har fundet det i og for sig uhenigtsmæssigt at dele denne Forening i to Afdelinger, fundet det at være besværende for Administrationen. Jeg har ikke kunnet se den egentlige Nytte derved, men derimod nok øjnet en Fare for, at en af de to Afdelinger kunde komme til at lide under et større indbyrdes solidarisk Ansvar, end naar hele Foreningen, som af Regeringen foreslaaet, dannede et samlet hele ogsaa i solidarisk Henseende. Jeg kan derfor ikke stemme for dette Forslag. Jeg skal for øvrigt ikke omtale det videre.

Jeg kommer dernæst til det sidste af Mindretallet stillede Vædringsforslag under Nr. 20. Hvad dette Forslag angaar, kan jeg hovedsagelig henvise til, hvad jeg udtalte under Vædringsforslaget under Nr. 3. Det er ligesom dette et vægte Barn af dette høje Ting. Der var en § 2 i det oprindelige Regeringslovsforslag, der for 3 Aar siden blev forelagt dette Ting; den blev omarbejdet her i Tinget, og saaledes som den blev omarbejdet, blev den vedtagen enstemmig, og den er i det andet Ting i forrige Samling bleven vedtaget i den Skikkelse, som Landstinget gav den, usforandret og enstemmig. Nu gaar dette Vædringsforslag, som Mindretallet har stillet, ikke ud paa andet end at tilbageføre § 2 til den Skikkelse, som Landstinget gav den, og som Folketinget har accepteret. Det vil jo nemlig set ses, at med den indstøbte Sætning, som er kommen til i Regeringslovsforslaget fra den Affattelse, der tidligere var givet, gøres hele denne Paragraf ret ullyst. Det blev her