

ringe Værdi efter sin Vægt. Men hvis man regner, at en Tønde Kul skulde kunne veje — hvad jeg ikke bestemte ved — henimod 300 Pund, vil det let ses, at $\frac{1}{60}$ Dre af hvert Pund, som den forbrædes med, vil blive en 3—4 Dre, og i den Grad specificerer man ikke Prisen paa hver Tønde Kul, saa det var meget lidt, der faldt almindelige Konsumenter til Byrde.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 46 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Rønstilspræsidiet.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forslag til Lov om Indfødsrets Meddelelse.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 656 ff.).

Der var intet Vædringsforslag stillet.

Lovforslaget i dets Helhed sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 49 Stemmer.

Formanden: Dette Lovforslag vil blive tilstillet Folketinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Afdragshandler.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 140 ff., Udvalgets Vædrkning i Tillæg B. Sp. 523—28).

Der var uden for Vædrnkningen intet Vædringsforslag stillet.

Lovforslagets Indhold med de stillede Vædringsforslag og Spørgsmålet om Sagens Overgang til Bde Behandling sattes til Forhandling under et.

Ordføreren (Goss): Vædr Medlemmer ville af Vædrnkningen se, at et Flertal af Udvalget har sluttet sig til det fremlagte Lovforslags Tanke og Formaal, som gaar ud paa at indskrænke Kontraktfriheden ved de saakaldte Afdragshandler, saaledes at den svagere Part i disse Handler bliver beskyttet imod aabenbar ubillig Vædrhandling, forudsat at denne Beskyttelse kan naas uden at lægge Hindring i Vædr for den fornuftige, rimelige og uundgaelige Anvendelse af saadanne Handler. Et æret Medlem af Udvalget har ikke sluttet sig til Tanken, men har dog, som det vil ses af Vædrnkningen, tiltraadt de Vædringsforslag, der ere stillede, og disse fremtræde derfor som stillede af Udvalget i sin Helhed. Jeg skal om disse Vædringsforslag bemærke følgende.

Vi ænerkende Rigtigheden af eller i alt Fald det uundgaelige i de Bestemmelser, Forslaget træffer med Hensyn til Afgrænsningen af sit Omraade. Den Tanke, der har været fremsat og navnlig blev berørt ved Lovforslagets fte Behandling her i Tinget om at søge en Afgrænsning paa anden Maade, have vi ikke fundet praktisk udførlig. Vi have derfor til denne Del af Lovforslaget kun stillet saadanne Forslag, som enten have en rent redaktionel Karakter eller gaar ud paa at lade det træde klarere frem, som i Virkeligheden maa antages at være Lovforslagets Mening, saaledes som det var fremsat. Jeg regner til de redaktionelle Forslag først Forslaget til § 1 om at rette Ordet „Betalingen“ til „Røbsummen“ og endvidere de to Forslag til § 5, af hvilke det første gaar ud paa at henvise til den Bestemmelse af Begrebet Afdragshandler og altsaa af Lovens Omraade, som findes i § 1, medens det andet Forslag under Nr. 6 har til Hensigt at gøre det klart, hvad der sikkest maa antages at være Lovforslagets Mening, at § 5, ved at inddrage de der omtalte Netshandler under Lovens Omraade, kun tilsigter at ramme de Netshandler, som under en eller anden Form skulle en virkelig Afdragshandler.

Med Hensyn til det reelle Indhold af Lovforslaget, de Vædr for Røberen i en Afdragshandel, som Lovforslaget tilsigter at give, falder det i to Bestanddele. Lovforslagets ene Bestanddel sigter til det Tilfælde, at Selgeren paa Grund af Kontraktens Misligholdelse fra Røberens Side vil træde tilbage. Det Vædr, Lovforslaget her giver Røberen imod ubillig Vædrhandling og imod Kontraktbestemmelser, som maatte godfænde en saadan Ubillighed, gaar ud paa, at i et saadant Tilfælde, hvor Selgeren paa Grund