

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Spørgsmaal om Fremme af 2 Forespørgsler af 4de Landstingsmand for 1ste Kredss henholdsvis til Ministeren for offentlige Arbejder og til Justitsministeren.

Formanden: Jeg vil forudstikke den Bemærkning, at overensstemmende med den ærede Forespørgers Ønske og med de paa-gældende Ministres Samtykke ville begge Forespørgsler blive foretagne under et.

Her er kun Spørgsmaal om Forespørgslernes Fremme, og det afgøres uden nogen foregaaende Forhandling. Hvis ingen begærer udtrykkelig Afstemning, vil jeg betragte Samtykket for stiltiende meddelt. (Op-hold.) Samtykket er altsaa stiltiende meddelt, og Forespørgslerne ville blive satte paa Dagsordenen for et følgende Møde.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forældelse af Fordringsrettigheder.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 1777 ff.).

Lovforslaget sattes under Forhandling.

P. G. C. Jensen: Det Udvalg, som i forrige Samling var nedsat angaaende dette vigtige Lovforslag, naaede ikke til at faa afgivet nogen Betænkning. Der blev imidlertid foretaget saa mange Forarbejder, at det tør antages, at naar Sagen nu igen bliver henvist til et Udvalg, vil der være Udset til, at der snart vil kunne foreligge Indstillinger fra Udvalget. Jeg finder derfor ikke Anledning til nu at komme ind paa de Spørgsmaal, som særlig have bestaaet Udvalget, og om hvilke der findes Oplysninger i den Beretning, som Udvalget afgav inden forrige Samlings Slutning. Jeg skal derfor indskrænke mig til at anbefale det høje Ting at fremme Sagen.

Forslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden formelig Afstemning.

P. G. C. Jensen: Jeg tillader mig at foreslaa, at dette Lovforslag henvises til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Ovennævnte Forslag af P. G. C. Jensen om et Udvalg paa 9 Medlemmer vedtoges uden Afstemning.

Man gik dernæst til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Arbejdsretter og Enighedskamre.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 1791 ff.)

P. G. C. Jensen: Ogsaa angaaende dette Lovforslag var der i forrige Samling — for anden Gang i øvrigt — nedsat et Udvalg. Heller ikke dette Udvalg lykkedes det at faa afgivet nogen Betænkning, og Anledningen dertil var nærmest den, at der var fremkommet Oplysninger om, hvorledes man havde stillet sig paa et her i Kjøbenhavn afholdt Møde, hvor en stor Del Haandværkere havde været til Stede. Det syntes af disse Beretninger at fremgaa, at det havde været den fremherskende Anskuelse paa dette Møde, at dette Lovforslag ikke burde ophøjes til Lov, forinden samtidig Loven om Næringsdrift kunde udfomme. Denne Omstændighed foranledigede, at et Flertal i Udvalget ønskede at erfare, hvorledes Fællesrepræsentationen for dansk Industri og Haandværk stillede sig til denne Udtalelse. Der var nemlig, som det høje Ting maatte vil erindre, fremkommet en Henvendelse fra denne Fællesrepræsentation til Indenrigsministeriet, hvori der fandtes en Udtalelse om, at man ønskede, at Lovforslaget om Næringsdrift maatte blive til Lov før eller samtidig med dette Lovforslag. Det var en Udtalelse, der kunde forstaaes saaledes, som om den kun gik ud paa at give ligesom et Slub til, at Næringsloven kunde fremmes; men den indeholdt ikke nogen Antydning af, at man ønskede en Forbindelse mellem disse to Lovforslag. Som en Følge deraf mente Udvalget det rigtigt at spørge Fællesrepræsentationen, om Meningen var den, at Lovforslaget om Arbejdsretter og Enighedskamre overhovedet ønskedes stillet i Væco, indtil Loven om Næringsdrift var udfommen. Udvalget henvendte sig derfor til Ministeriet med Anmodning om at spørge Fællesrepræsentationen, hvad Meningen var. Herpaa fik vi Svar i Slutningen af forrige Samling; men dette Svar var heller ikke meget oplysende, og i alt Fald var Tiden saa