

Borgen for i mange Tider, og jeg vilde finde det højt bekynderligt, om det var Tilfældet.

S. Jensen: Det er det ærede Medlem for 7de Kreds, jeg vil henvende en Bemærkning til. Jeg skal sige, at jeg tvivler ikke om, at han i sine hjemlige Forhold er en flink og human Mand over for Lærerne, ogsaa som Tilhørsmand, men jeg forstaar bare ikke, hvorledes han da, naar han dog vil være med til at lade Lærernes Accidenser bortfalde ved en Skolelov, saa kan være imod at lade Lærernes Højtidsoffer falde bort. Dette er lige saa vel en Del af Lærerenes Løn for hans Lærergerning som Accidenserne, og det var det, der bragte mig til at gøre den Bemærkning, jeg gjorde, at jeg ikke kunde se rettere, end at Grunden til, at man ikke vilde lade disse Beløb bortfalde, var den, at Lærerne skulde hjælpe til at bringe Afslørningsloven igennem ogsaa for Præsterne's Vedkommende.

Vassen: Der er fra anden Side gjort gældende en Befalingsel over, at Lovforslaget ikke indeholder Bestemmelser om Afslørning af Accidenser til Lærere, og navnlig har det ærede 5te Medlem for 9de Kreds (S. Jensen) accentueret, at Uviljen mod disse Ydelser var særlig stor. Jeg er ikke af den Mening, som det ærede Medlem fra 9de Kreds. Jeg tror, at Uviljen navnlig er mod Ofret, og denne Uvilje faar sit uheldige Udtryk paa forskellig Maade dels deri, at Ofret i mange Tilfælde bliver reduceret i en mindre tilbørlig Grad og dels i, at det i mange Tilfælde helt udelbiver, saa at de paagældende offerberettigede tvinges til at søge det fastsat af Autoriteterne. Derimod har jeg aldrig hørt, og i hvert Fald forekommer det ikke i min Egn, at man søger Autoriteternes Afgørelse af Accidensspørgsmaalet. Det er derfor min Mening, at det er af størst Bigtighed og mest paatrængende at faa Ofret afløst fremfor Accidenserne. Det kan endog være et Spørgsmaal, forekommer det mig, hvorvidt det vil være rigtigt at afløse Accidenserne paa tilsvarende Maade, som Ofret her er foreslaaet afløst, og jeg vil derfor anse det for absolut uheldigt, hvis det kommer ind i Lovforslaget. Jeg anbefaler derfor Forslagets Fremme i den Form, hvori det foreligger. Der er dog et Par enkelte Punkter, som jeg særlig vil tillade mig at fremdrage, idet jeg ikke finder dem fuldt begrundede.

Jeg ser saaledes ingen Grund til at forhøje Afslørningssummen med $\frac{1}{10}$ af den gennemsnitlige Ydelse. Jeg kan godt forstaa, at der i mange Tilfælde kan være

Bangselighed ved at finde en passende Afslørningssum, idet der vist er mange Kommuner, hvor Offerydelsen i de sidste Aar er gaaet utilbørlig tilbage derved, at mange offerberettigede i flere Aar ikke have gjort Offerrettigheden gældende, og at man derfor, ved at beregne Afslørningssummen efter Gennemsnittet af det sidste Aaar, naar et forholdsvis utilstrækkeligt Beløb. Men paa den anden Side kan det ogsaa i mange Tilfælde, hvor der ydes et mere rigeligt Offer, være mindre betimeligt og hensigtsmæssigt, at der bliver ydet dette Tillæg af $\frac{1}{10}$. Jeg vilde have betragtet det som mere hensigtsmæssigt, om der var sat et Maksimum for, hvor stor Afslørningssummen maatte være i Forhold til Kommunens Staaetevne eller lignende.

Jeg skal endnu gøre en Bemærkning om den Bestemmelse i Lovforslaget, at Afslørningsvederlaget skal opkræves ved særlig Vigning i Kommunerne. Det kan gerne være, at denne Bestemmelse er i Overensstemmelse med Grundloven, men jeg tror ikke, at det bliver brugt i mange af de Kommuner, der have indført en frivillig Afslørning af Ofret. I min Egn have flere Kommuner afløst Ofret, men saavidt mig bekendt er der ingen af dem, der har foretaget særlig Vigning, men de tage Beløbet ud af Kommunekassen. Kan det ske, maa det ogsaa kunne fastslaaes i denne Lov. Bestemmelsen om en særlig Vigning er heller ikke i fuld Overensstemmelse med Loven af 6te Juli 1867. Vi sammenlagde den Gang alle de Vigninger, vi havde i Kommunerne, til een Vigning. Naar vi nu skulle til at lave flere Vigninger, er det uhenigtsmæssigt for Sogneraadene. Jeg tror, det vil vække Uvilje, i alt Fald hos Kommunalbestyrelserne, det vil forøge deres Arbejde og lægge større Byrder paa dem, og jeg tror ikke, at den Uret, der bliver gjort mod enkelte Sognebaandsløvere ved, at det tages af Kommunekassen, kan nødvendigvis, at der skal foretages særlig Vigning. Jeg vilde derfor for mit Vedkommende gerne set, om Beløbet kunde tages ud af den almindelige Kommunekasse. Jeg anbefaler i øvrigt Sagens Fremme.

Formanden: Det ærede 5te Medlem for 9de Kreds har Ordet for en kort Bemærkning.

S. Jensen: Det er en Bemærkning til det ærede Medlem for 7de Kreds (Vassen) jeg ønsker at gøre som Svar paa hans Henvendelse til mig. Han sagde, at jeg havde udtalt, at jeg fandt, at Ydelsen af Accidenser ofte var mere uhyggelig end Offerydelsen paa Højtidsdage, medens han paastod det mod-