

man blive ved det gamle uden nogen Fortolkning, vilde vi tage det under Overvejelse; hvad Resultatet vilde blive, kunde vi ikke sige noget om, men vi lovede at tage det under Overvejelse.

Over for det ærede 2det Medlem for 10de Kredts (S. Boisen) vil jeg ogsaa sige, at saadan et fuldstændigt Etikette-spørgsmaal var det jo paa ingen Maade. Det var langt fra at være ligegyldigt for os, om vi i Forvejen vidste, at vi fik Loven, naar vi gik ind paa det, eller vi maatte sige til vor Gruppe: ja, Skolekommissionen ere vi ikke enige om, Fristolen ere vi ikke enige om, om de gøre Tilbud, vide vi ikke, hvad de forlange med Hensyn til Fortolkning, vide vi heller ikke. At komme under saadanne Omstændigheder og forlange, at vi skulle opgive, hvad vi have fastholdt, uden at vi have mindste Visshed for, om vi fik Loven alligevel, kunde jeg ikke være med til, netop fordi jeg gerne vilde have Loven og derfor ikke vilde fremkalde en Afstemning paa saa høist ugunstige Vilkaar, og jeg ser ikke rettere, end at det er alt andet end Etikette fra vor Side. Hvis man derimod fra anden Side var paa det rene med, at man vilde blive ved det gamle, og havde tilstrækkeligt Mandskab til at føre det igennem, var det et Etikette-spørgsmaal, at man ikke vilde tilbyde det.

Formanden: Det ærede 5te Medlem for 9de Kredts har Ordet for en kort Bemærkning.

S. Jensen: Det er blot denne, at den ærede Ordfører ikke lægger tilstrækkelig Bægt paa, hvorfra dette Spørgsmaal om Fortolkning kom op. Dette Fortolknings-spørgsmaal kom op fra et Mindretal. Det blev baaret frem fra forskellige Sider, men af Mindretal, medens derimod Folketingets Ordførers Udtalelse gjalt for et Flertal. Fra den Side blev der ikke talt et Ord i Retning af at rejse Fortolknings-spørgsmaalet, der blev blot rettet det Spørgsmaal til Landstingets Repræsentanter, om de vilde gaa tilbage til den gamle Indstillingsmaade, men naturligvis imod, at vi strøg §§ 17 og 18, hvor vi havde givet andre Indskrænkninger, om vi derved mulig kunde blive fri for den gamle Indstillingsret, og det var noget ganske andet. Men det er Flertallets Mening, som Formanden gjorde gældende, og det var det, der kunde have Betydning, ikke hvad et eller to Mindretal kom frem med.

Ordføreren (Bjerre): Jeg skal dertil sige, at Formanden for Udvalget sluttede

sig bestemt til denne Indvendning og udtalte, at selvfølgelig maatte der ske en Forandring i den Praksis, der her var Tale om, og det fremgaar ogsaa noksom af, at der i sidste Møde fremkom fra en Mand, der staaer i samme Gruppe og har været med i Underudvalget, Forslag i Retning af at faa en Afgørelse med Hensyn til Fortolkningen af denne Paragraf, et Forslag, der skulde henvises Spørgsmaalets Afgørelse til Domstolene. Hvis man ikke havde villet rejse Fortolknings-spørgsmaalet fra den Side, hvorfor fremkom man saa med dette Forslag?

Formanden: Det ærede 5te Medlem for 9de Kredts har Ordet for en kort Bemærkning.

S. Jensen: Dette Forslag, som fremkom fra et Medlem lige i Slutningen af sidste Fællesudvalgsmøde, fremkom som Mæglingsforslag for at blive fri for hele dette Fortolknings-spørgsmaal. Paa det Maade ser jeg det, og det blev netop imødegaaet fra flere Sider. Det kaldt derfor hørt og fik ingen Betydning, og saa stod Spørgsmaalet igen rent og klart mellem Flertallet og Mindretallet i Fællesudvalget.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning.

Flertallets Indstilling, at Lovforslaget ændres til den Form, hvori det vedtoges i Folketinget ved eneste Behandling, forkastedes med 45 Stemmer imod 19.

Mindretallets Indstilling, at Lovforslaget fastholdes i den Skikkelse, hvori det vedtoges i Landstinget ved eneste Behandling,

vedtoges med 41 Stemmer mod 19.

Lovforslaget i den saaledes vedtagne Skikkelse (se Tillæg C.)

vedtoges ligeledes med 41 Stemmer mod 19.

Formanden: Fra Folketingets Formand har jeg modtaget Meddelelse om, at det nævnte Ting har vedtaget Fællesudvalgets Flertals Indstilling angaaende Forslag til Lov om forskellige Forhold vedrørende Folkestolen, og da dette Forslag saaledes er vedtaget i uoverensstemmende Skikkelse af begge Ting, er Forslaget dermed bortfaldet. Hermed er Dagsordenen udtømt.