

Til § 9 er der stillet et Vædringsfor-  
 slag under Nr. 11, der ligesom Vædrings-  
 forslagene under Nr. 12 og 13 nærmest ere  
 af en udfyldende Karakter og ikke behøve  
 nogen nærmere Begrundelse. — Derimod er  
 Vædringsforflag under Nr. 14 til § 11 jo  
 noget forstelligt fra det oprindelige Forslags  
 3dje Stykke, hvor der staar: „Plantninger  
 og Bebofsninger, der udsætte Statens Te-  
 legraf- eller Telefonledninger for Forstyr-  
 relse, kunne af vedkommende Statsmyndighed  
 forlanges fjernede i det Omfang, som anses  
 nødvendigt for den paagældende Lednings  
 Sikkerhed. Spørgsmaalet herom skal, i  
 Mangel af mindelig Overenskomst, afgøres  
 ved lovligt Støn.“ Det er en Bestemmelse,  
 som vist ofte kan medføre betydelige Forstyr-  
 relser ved Plantninger og slikt, og det mene  
 vi ikke er heldigt. Vi have ment, at hvad  
 det der kommer an paa, er, hvad der er  
 ældst. Den Plantning, som er ældre end  
 Ledningen, er der ingen Grund til at lade  
 vige, hvis man ikke kan blive enig med  
 Ejeren. Derimod maa de Plantninger, som  
 ere yngre end Ledningen, finde sig i at  
 blive fappede, thi der kan man sige: Ejerne  
 kunde have ladet være med at lægge dem  
 der, hvor der i Forvejen er Ledning. Man  
 maa nemlig huske paa, at om de Ledninger,  
 her er Tale om, gælder ikke det samme som  
 om Jærnbaner, at de skulle gaa i en be-  
 stemt Linie, thi Telefon- og Telegraflednin-  
 ger kunne godt anbringes uden om en saa-  
 dan Plantning; og der er vist mange, der  
 nødvendig vilde se, at man faar rejst Telegraf-  
 stænger eller slikt i et smukt gammelt Park-  
 anlæg eller Have. Der synes man altsaa,  
 at man lige saa godt kan gaa uden om. —  
 Det Vædringsforflag, som er stillet under  
 Nr. 15, er egentlig kun tilsvarende til 2det  
 Stykke af Vædringsforflaget til § 8, idet  
 man nemlig ved Vædringsforflaget under  
 Nr. 15 giver Staten samme Ret, som man  
 ved § 8 vil give Kommunerne med Hensyn  
 til Ledninger, som alt foreligge. — Væ-  
 dringsforflaget under Nr. 16 er kun en Re-  
 daktionsændring, og med Hensyn til Væ-  
 dringsforflaget under Nr. 17 skal jeg be-  
 mærke, at det kun indeholder en Forandring  
 med Hensyn til Paatalen, idet vi have ment,  
 at naar den begaaede Overtrædelse ikke fal-  
 der ind under almindelig borgerlig Straffelov,  
 altsaa ikke er nogen større Forseelse,  
 kan Sagen nok behandles som offentlig  
 Politiflag.

Det har endelig været under Overvej-  
 else i Udvalget, om der ikke burde være  
 stillet et Vædringsforflag, som gik ud paa,  
 at Loven ikke skulde gælde for Jærverne;  
 men vi have ikke anset det for nødvendigt

og have derfor ikke stillet Forslag i saa  
 Henseende. — Jeg skal med disse saa Be-  
 mærkninger tillade mig at anbefale det høje  
 Ting at vedtage de af hele Udvalget eller  
 af Udvalgets Flertal stillede Vædrings-  
 forslag.

**Underfen:** Som det vil ses af Be-  
 tænkningen, og som det jo ogsaa i øvrigt  
 fremgaar af den ærede Ordførers Udtalelser,  
 har jeg tillige med det ærede 2det Medlem  
 for 10de Kredts (Vossen) som Mindretal i  
 Udvalget stillet et Par Vædringer til det  
 foreliggende Lovforslag. Der er først Under-  
 ændringsforflaget under Nr. 2, som er stil-  
 let til Flertallets Vædringsforflag under  
 Nr. 1, og som væsentlig gaar ud paa at  
 fastsætte, at Koncession paa Anlæg og Drift  
 af Telegrafer og Telefoner ikke maa gives  
 ud over et Tidrum af 20 Aar. — Væ-  
 dringsforflaget under Nr. 5 til § 4 omhand-  
 ler Forholdet mellem de bestaaende private  
 Selskaber og Staten, et Forhold, som altsaa  
 paabyder de private Selskaber, for saa vidt  
 de ønske vedblivende at fortsætte deres hid-  
 tidige Virksomhed, at søge Anerkendelse.  
 Det Vædringsforflag, som Mindretallet her  
 har stillet, gaar ud paa, at denne Anerken-  
 delse ikke maa meddeles ud over et Tidrum  
 af 20 Aar. Ligeledes indeholder Vædrings-  
 forflaget en Bestemmelse om, at Staten efter  
 disse 20 Aars Forløb kan overtage Anlægget  
 mod at yde de private Ejere en Erstatning  
 for Ledningerne med tilhørende Materiel.  
 Med Hensyn til Erstatningsspørgsmaalet  
 mener Mindretallet, at det er forsvarligt at  
 undlade i Lovforslaget at fastsætte Erstat-  
 ning for det eventuelle Udbytte af Driften,  
 idet Mindretallet gaar ud fra, at Selska-  
 berne, naar de i et begrænset Tidrum faa  
 Lov til at drive deres Virksomhed ganske  
 uförstyrret og uden nogen Konkurrence fra  
 anden Side, derigennem faa et Vederlag af  
 Staten, som er saa tilstrækkelig stort, at deres  
 Krav paa Udbytte af den fremtidige Virk-  
 somhed ud over det Tidrum, hvor deres  
 Koncession tillader dem at drive denne Virk-  
 somhed, ikke er begrundet. Naar Mindre-  
 tallet har stillet disse Vædringsforflag, ser  
 det, fordi Mindretallet derved vil lette Over-  
 gangen fra Privatdrift til Statsdrift. Man  
 har tænkt sig, at i et Aaremaal af 20 Aar  
 vil denne Overgang kunne foregaa paa en  
 lempelig Maade, baade for Statskassens  
 Vedkommende og ogsaa for de private Sel-  
 skabers Vedkommende. Og naar vi ønske, at  
 den private Drift skal overgaa til Staten,  
 er det, fordi vi tro, at Staten har større Betin-  
 gelser for at kunne drive denne Virksomhed paa  
 fuldkommere og for Befolkningens Interesse