

Sagen fattes under Forhandling.

Ministeren for offentlige Arbejder (Singer Slev): Der er kun Grund til at sige saa Ord med Hensyn til dette Forslag, som jeg uægtelig antager, maa folge med, og dese Skæbne med det Lovforslag, som nylig var til 1ste Behandling.

Da ingen yderligere ønskede at ytre sig, sluttedes Forhandlingen.

Forslagets Overgang til 2den Behandling besluttedes uden Afstemning.

Formanden Derved er Dagsordenen udtømt, men forinden jeg slutter Mødet, skal jeg endnu meddele, at jeg ved Strimmel af Dags Dato fra Folketingets Formand har faaet tilbageendt Forslag til Lov om Forandring i § 124 i Lov om Hærens Ordning af 6te Juli 1867 og i § 14 i Lov om Lønninger m. v. ved Hæren af 25de Juli 1867 og Forslag til Lov om Bestyrelse af Vandforsyningsanlæg, saaledes som de ere vedtagne i Folketinget. Disse Forslag ere tilfillede de paagældende Udvalg, og jeg venter en Erklæring om det første Lovforslag inden meget kort Tid. Da den højtærede fungerende Krigsminister gerne ønskede denne Sag fremmet endnu i Dag, vil jeg ansætte et nyt Møde til Kl. 3 1/2, hvis Dagsorden vil være:

Eventuelt: Enefte Behandling af:
Forslag til Lov om Forandring i §§ 124 og 93 i Lov om Hærens Ordning af 6te Juli 1867.

Mødet hævet Kl. 3.15.

Næ og halvtredstundstyvende Møde.

Forsagen den 31te Marts 1896, Kl. 3 1/2.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var: **Eventuelt: Enefte Behandling af Forslag til Lov om Forandring i §§ 124 og 93 i Lov om Hærens Ordning af 6te Juli 1867.**

(Lovforslaget findes i Tilleg C, Udvalgets Erklæring i Tilleg B.)

Der var ikke stillet noget **Ændringsforslag.**

Formanden: Til Sagens Foretagelse kræves Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet (Opford). Det er givet.

Lovforslaget som Helhed fattes under Forhandling.

Ordføreren (Steffensen): I den Erklæring, som Folketingsudvalget afgav, inden Tinget sendte dette lille Lovforslag tilbage her til Tinget i den Skikkelse, som Folketinget tidligere havde givet det, udtaltes det, at da de Ændringer, Lovforslaget er underkastet i Landstinget, efter Udvalgets Opfattelse føre bort fra den Klarhed i Ordningen af de paagældende Forhold, som de formentlig havde, faaet ved Behandlingen i Folketinget, foreslaar man at føre det tilbage til den tidligere Skikkelse. Herefter skulde altsaa dette Lovforslag have faaet en Klarhed, med i Folketinget, som nu er gaaet tabt ved Landstingets Redaktion. Jeg skal ikke komme tilbage til disse meget indviklede Forhold, men jeg skal dog til Belysning af den "Klarhed" Folketingets Afstillelse af Lovforslaget har, tage et eneste lille Punkt frem, som er af særlig Betydning her i dette Tilfælde, fordi det viser, at ganske vist een Ting er klar ved Forslaget, saaledes som det er affattet af Folketinget, og det er det, at