

Bojsen: Det forekommer mig, at den højtærede Finansminister nu indtager et noget andet Standpunkt over for denne Lov, end han gjorde, da Loven forelaa i Folketinget. Saa vidt jeg forstod den højtærede Minister, da han forelagde Loven i Folketinget, stillede han sig ganske neutralt over for Sagen, idet han hverken misanbefalede eller anbefalede Forslaget, men nu synes det, som om den højtærede Minister specielt anbefaler Loven. Jeg antager, at Grunden dertil ligger i, at den højtærede Minister nu skønner, at vor finansielle Stilling er saa overordentlig god, at man meget godt kan give Afkald paa en ret betydelig Indtægt som den, der her er Tale om. Hvis denne Lov ikke bliver vedtagen, ville vi efter den ældre Lov faa 10 Kroner pr. Tønde bajerst O^l , og da Forbruget af O^l her i Landet ligger mellem 5—600,000 Tønder aarlig, vil jo 3 Kr. mere pr. Tønde repræsentere et Beløb af ca. 1,500,000 Kroner eller $1\frac{1}{2}$ Million — ganske vist forudsat, at der ikke driffes mindre O^l . Jeg tror nu ikke paa, at Forbruget vil blive det allermindste ringere, fordi disse 3 Kroner lægges paa. Jeg er tilbøjelig til at tro, at de store Bryggerier, allerede den Gang de ved Lovens Fremkomst jorddyrede O^l et, have taget i Betragtning, at de senere vilde komme til at betale en Skat af 10 Kr. pr. O^l , og jeg antager derfor ikke, at de nu af den Grund vilde jorddyre O^l et. I det vi give Afkald paa en væsentlig Indtægt for Staten ved at vedtage denne Lov, maa vi ikke glemme, vi gøre det, skønt denne Lovs Forkastelse efter al Sandsynlighed ikke i nogen væsentlig Grad vil fordyre O^l et for Konsumenterne. Det forekommer mig derfor meget uheldigt hderligere at forlænge denne Lov. Det eneste, der kunde henvises til, er dette, at Toldkommissionen endnu ikke er færdig med sit Arbejde, men selv om Toldkommissionen en Gang bliver færdig, er det jo slet ikke dermed absolut givet, at vi faa en ny Toldlov, det kan maasse trække længe ud. Der er jo gentagne Gange af forskellige ærede Medlemmer her i Salen, særlig af det ærede 1ste Medlem for 8de Kreds (Breinholt-Bandborg) spurgt om, hvor skulde Pengene komme fra til Skoleloven? Det forekommer mig, at de Penge, der kunne komme ind ved den forhøjede Skat, omtrent vilde svare til, hvad der er Brug for paa Skoleloven, og at Svaret kunde ligge i, at vi forkaste denne Lov. Jeg vil derfor meget anbefale det høje Ting, at vi forkaste denne Lov og som Følge deraf faa de 3 Kroner mere pr. O^l , og det saa meget mere, som man af Lovforslagets Slutning ser, at der endogaa er Tale

om Tilbagebetaling af Penge, der allerede ere erlagte. Jeg synes, at det er et fedeligt Princip at komme ind paa, at Staten skal tilbagebetale Skatter, som den alt har opkrævet, og det slippe vi ogsaa for, naar vi ganske simpelt stemme mod Loven.

Madsen-Mygdal: Jeg havde ikke tænkt mig, at dette lille Lovforslag skulde have givet Anledning til noget Ordskifte i Salen her i Dag, jeg havde troet, at det var fuldt ud tilstrækkeligt, at den højtærede Finansminister ganske kort begrundede, hvad der var Anledning til Lovforslaget. Men da nu det ærede Medlem for 10de Kreds (Bojsen) alligevel har taget Ordet og har fundet det rigtigt baade finansielt set og af saalige Grunde og endogaa af Hensyn til Skoleloven at tilraade dette høje Ting at forkaste Lovforslaget, anser jeg det dog for rigtigt at sige et Par Ord. Jeg skal ikke i fjerneste Maade komme ind paa denne Sags Indhold eller paa at omtale den finansielle Stilling og heller ikke paa det ærede Medlems saalige Bemærkninger angaaende Skatten og dens Nødvendighed. Jeg skal kun indskrænke mig til at sige, at jeg vilde rigtignok finde det meget uheldigt, om man gik til denne Forhøjelse i dette Djeblit midt under Toldkommissionens Arbejde. Der er jo dog grundet Formodning om og godt Haab om, at Toldkommissionen vil blive færdig med sit Arbejde i Løbet af Sommeren, og hvis der saa ud af dette Arbejde muligvis skulde komme et Resultat gennem Rigsdagens Behandling af det næste Vinter, finder jeg det rimeligt og jelsfølgeligt, at vi ikke gaa til denne Forhøjelse, for vi baade have gjort dette Forsøg med Toldkommissionens Arbejde og Forsøget med at faa en Toldlov igennem til næste Vinter. Jeg vil derfor anbefale mine Meningsfæller at stemme for dette Lovforslag, at stemme for, at Tidsfristen hderligere forlænges et Par Aar indtil 1ste April 1897.

Tolberlund: Ligesom den sidste ærede Taler har jeg ikke antaget, at der skulde være kommen Diskussion om denne Sag, men da der er rejst Indsigelse mod Lovforslaget af det ærede 2det Medlem for 10de Kreds (Bojsen), finder jeg mig dog foranlediget til at udtale, at jeg finder det aldeles rimeligt, særligt af Hensyn til Toldkommissionens Arbejde, og navnlig ogsaa, saa længe man staar uden nogen almindelig Bestatning paa Alkohol, at lade Skatten blive staaende, som den nu er, ved 7 Kr. pr. O^l . Med Hensyn til denne Tilbagebetaling, som det ærede Medlem omtalte, tror jeg ikke, at der, for