

lems Erklæring som en komplet Faltt-erklæring.

Zunn: Ja, det bryder jeg mig ikke om.

Steffensen: Jeg finder mig forandriget til, da der blev sagt, at hele den offentlige Mening vilde give det ærede 5te Medlem for anden Kreds (Zunn) Medhold, at udtale, at det tror jeg ikke paa. Jeg tror, at den offentlige Mening, efter det, der er fremkommet fra den højtærede Minister, vil forlange af det ærede Medlem, at hans Bestyrelser nærmere dokumenteres. — Jeg tog i øvrigt Ordet for at gentagde i det ærede Medlems Erindring, at den højtærede Minister spurgte om, hvem den Amtmand var, fra hvem han havde de af ham citerede Udtalelser. Om han kan det da ikke gælde, hvad det ærede Medlem antog, at man ikke kan nævne ham, thi der er fra vedkommende Amtmands foresatte fremkommet en Anmodning derom, og der kan da ikke være noget til Hinder for, at denne Mand, Navn nævnes. Jeg tillader mig derfor at spørge: hvem var denne Amtmand?

Zunn: Jeg tillader mig at nægte at svare paa dette Spørgsmaal, nærmest af den simple Grund, at naar der foreligger en Meddelelse til mig fra et Amtsrådsmedlem om, at denne Ytring er falden fra en Amtmand paa et Amtsrådsmøde, kan det ikke være berettiget at forlange, at jeg skal give Oplysninger derom.

Steffensen: Jeg tillader mig at bemærke, at da Amtsrådsmoderne ere offentlige — jeg ved ikke rettere — maa det ærede Medlem være baade berettiget og forpligtet til at nævne, hvem det er, for at man kan komme paa det rene med dette Spørgsmaal, og der ikke rundt om i Landet skal svirre Bestyrelser — fremtatte her i Tinget — om Landets Amtmænd.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Dvergang til anden Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Første Behandling af Forslag til Lov om yderligere

Jorlængelse af Tidsrummet for den midlertidige Medsættelse af Oflakten.

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

Formanden: For at denne Sag kan foretages nu, kræves Tingets Samtykke. Hvis ingen gør Indsigelse, anser jeg Samtykket som givet (Opbehold). Det er givet.

Lovforslagetfattes til Forhandling.

Finansministeren (Littichau): Jeg tillader mig at anbefale det foreliggende Forslag i den Form, det har faaet ved Behandlingen i Folketinget, og hvori det nu altsaa foreligger for det høje Ting. Der er ved Folketingets Behandling foretaget den Forandring, at Tidsrummet for Lovens Gyldighed er begrænset til et Aar, medens jeg i det oprindelige Forslag havde foreslaaet, at Tidsrummet for Lovens Gyldighed skulde være 1½ Aar. Jeg har jo nemlig ved Fremsettelsen af dette Forslag villet sætte den højere eller lavere Bestatning af Ofleret i Forbindelse med de Skatteovervejelser, der finde Sted i Toldkommissionen, hvis Arbejder endnu ikke ere afsluttede. Jeg havde anset det for formaalsstienligt, at der fattes en Tidsfrist for Jorlængelse af den nuværende Sat paa Ofleret, der ikke blot gif til Udgangen af næste Finansaar, men lige til 1ste Oktober derefter, og saaledes, at man kunde faa de mulige Reformforslag paa andre Toldomraader dragne med ind under samme Tidsfrist. Folketinget har altsaa ønsket, at Lovens Gyldighed skulde indskrænkes til det ene Aar, og jeg kan ogsaa gaa med til denne Forandring, idet mit Standpunkt da vil være det, om muligt, at faa tilvejebragt en Lovgivning ikke blot med Hensyn til Ofleret, men ogsaa med Hensyn til andre alkoholholdige Drikke inden for den Tidsfrist, som er fastsat i det foreliggende Lovforslag. For øvrigt finder jeg ikke Anledning til at gaa nærmere ind paa en Begrundelse af Lovforslaget, idet jeg haaber, at det høje Ting vil være enig med mig i, at der endnu en Gang finder en Udsættelse Sted af Indførelsen af den højere Bestatning af Ofleret, som var den oprindelige Lovs Tanker. Jeg haaber altsaa, at det høje Ting med mig vil være enig om, at den Betragtning er rigtig, at man ikke nu pludselig bør gaa til den forhøjede Skat uden at tage andre Skatteobjekter med i Beregning, der staa i saa høje Forbindelse med det Skatteobjekt, som her er Tale om.