

„Af Rigsdagstidenden har jeg set, at der ved den i Landstinget stedfundne 3dje Behandling af Finanslovforslaget den 23de Marts d. A. af Landstingsmand W. Gunn er fremført den i høj Grad krænkende Sigelse imod mig, at jeg ved Anlæget af private Baner skulde lade mig honorere af Entreprenørerne. Ifølge Rigsdagstidenden, Sp. 1412, har Hr. Gunn herom udtalt følgende:

„At vedkommende Ingeniør lader sig engagere til at udføre Tegninger, Konstruktioner og Arbejder for Entreprenører, det er sikkert nok, og jeg kan ikke tro, at den højtærede Minister er uvidende herom.“

J. Anledning heraf tillader jeg mig ærbødigst at henvende mig til Deres Ekscellence for at bede Dem modtage min Erklæring paa Tro og Love om, at den nævnte Insinuation er fuldstændig blottet for ethvert som helst Grundlag.“

Seg antager, at det er tydeligt nok. Vi saa nu se, om det ærede 5te Medlem for 2den Kreds er i Stand til at bevise sine tidligere Paastande. Det hedder endvidere:

„Min Virksomhed ved Anlæget af nogle af de private Baner, med hvilke jeg som bekendt, efter at Koncessionen er udstedt, ikke har noget som helst at gøre i Embedsmedfør, har udelukkende været som vedkommende Bestyrelses tekniske Konsulent, og har jeg i denne Egenkab efter bedste Evne søgt at gennemføre Anlæget paa den for Banen hensigtsmæssigste og mest økonomiske Maade.

Jeg tør ikke trætte Deres Ekscellence ved at komme nærmere ind paa de mange uholdbare Paastande, som indeholdes i det af Hr. Gunn mod mig fremførte Angreb. Som et enkelt Bevis paa Løsheden i Hr. Gunn's Argumentation tillader jeg mig kun at henvise til hans i Rigsdagstidenden, Sp. 1407, anførte Udtalelse, at ved Vejle—Gibe-Banen

„paa Grund af Ingeniør Ernst's overfladiske og flatte Overflag som Entreprenørerne, efter at Banen var særdegyldig bygget, i den Nødvendighed at give Bestyrelsen en Regning paa 200,000 Kr., som ikke var forventet.“

Det faktiskste Forhold er:

at Banens Projektering, Udarbejdelsen af Overlaget, Liniendstiftningen i Marken m. m. er foretaget, ikke af mig, men af Entreprenørfirmaet Glud, Werner, og Winkel, som havde tilbudt Bestyrelsen at bygge Banen i Generalentreprise;

at Anlægskontrakten i sine Hovedtræk var afsluttet paa Grundlag af et af nævnte Entreprenørfirma udarbejdet Udkast, forinden Banens Bestyrelse anmodede om min Assistance;

at jeg derefter i væsentlig Grad hidtog til, at Banen ved den endelige Kontrakt-afslutning indvandt 50 og 60,000 Kr. dels i Baluta, dels i en større Forskyning med Driftsmateriel og en syldigere Udstyrelse af Banen og Stationerne, og endelig,

at der efter Banens Juldjørelse ikke kunde fremkomme og ej heller er fremkommet nogen Fordring om Tillægsbetaling fra Entreprenørernes Side.“

De Herrer ville indse, at det er faktiskste Forhold, som den vedkommende kan indstaa for. Han har ikke projekteret Banen, ikke haft med den at gøre, det har et bekendt Ingeniørfirma. Det er heller ikke rigtigt, at der er fremkommet Regning bagefter. Jeg ser ikke rettere, end at det ærede Medlem ved alt, hvad der vedrører Vejle—Gibe-Banen, har været meget uheldig og gaaet med rent gal Bæst, lyttet til løse Rygter og Sladder og serveret det her i Landstinget.

Jeg skal om dette Forhold ikke tilføje videre, men der er dog endnu et Punkt, som jeg ønsker at berøre, fordi jeg, ved at læse Rigsdagstidende finder, at det ærede Medlem har søgt at slaa fast, at jeg var enig med ham i hans Opfattelse af, hvad der er foregaaet ved Ribe—Bedsted-Banen. Det er ikke Tilfældet. Jeg ser nu, at mine Ytringer ere faldne saaledes, at de nok kunne misforstaaes. Jeg sender ikke, hvad der er foregaaet, hvem der har tjent Penge og hvem ikke, men jeg tror ikke, at det ærede Medlems Udtalelse er rigtig. Jeg har saet, hvad jeg skulde have fra vedkommende Koncessionshaver; vi have Kvittering for, at Indløsningssummen er medgaaet ved Anlæget. Jeg maa derfor tage Afstand fra det ærede Medlems Udtalelse, som jeg paa ingen Maade kan slutte mig til.

Endelig er der et ganske lille Punkt, som jeg vil henstille til det ærede Medlem at udtale sig lidt bestemtere om. Det er med Henhyn til hans Bemærkning om den Amtmand, der i Amtsrådet skal have udtalt sig paa den af det ærede Medlem anførte Maade. Det kan jo meget godt siges, hvem denne Amtmand er, og hvor det er blevet sagt. Da Amtsrådene holde offentlige Møder, hvor Referenter og alle kunne være til Stede, synes jeg ikke, at det ærede Medlem