

som den her foreslaede. — Ligeledes paastøner jeg, at det ærede Udvalgs Flertal under Nr. 20 har foreslaet den Bestemmelse, som fandtes i Regeringsforslaget § 14, om Bestemmelserne for Oprykning paa højere Lønningstillæg, optaget igen. Jeg tror, at det er en meget hensigtsmæssig Bestemmelse, som ikke bør savnes i Loven. — Ligeledes maa jeg udtale min Tak for, at det ærede Flertal under Nr. 24 har indsat Bestemmelsen om Oprykkelsen af Embedet som Konsulent i Sager vedrørende Folkefcolen. I Henhold til mine Bemærkninger ved 1ste Behandling vil det høje Ting vide, at jeg for mit Vedkommende vil sætte overordentlig stor Pris paa, at mit Forslag her bliver vedtaget. — Ligeledes kan jeg tiltræde den Ordning, som ved Vædringsforslagene Nr. 28—29 foreslaas af Flertallet med Hensyn til et Tilskud af Statskassen til Byggegifter, der blive nødvendige som Følge af denne Lov. Jeg har tidligere erkendt, at den Affattelse, den paagældende Bestemmelse i Folketinget havde faaet, maaste led af nogen Uklarhed, fordi det kunde medføre, at Staten maatte bære Udgiften til Byggearbejder i en ubvis Fremtid. Det har sikkert ikke været Meningen, og jeg tror derfor heller ikke, at denne Bestemmelse vil kunne møde nogen principiel Modstand paa Sagens senere Trin.

Jeg har herefter kun tilbage at omtale et Vædringsforslag, der er stillet af et Mindretal under Nr. 30 om Tilskuddet til Kjøbenhavns Kommune. Jeg kan være enig med de Udtalser, der kom fra den højærede Ordførers Side, at et Tilskud i denne Form er mere rationelt end et saadant Tilskud, som blev opstillet i Regeringsforslaget og accepteret af Folketinget. Men jeg lægger en meget væsentlig Vægt paa Spørgsmaalet om, hvorvidt en Forandring af Tilskuddets Form lader sig gennemføre. Det vil jo være bekendt, at Spørgsmaalet om, hvorvidt der overhovedet i denne Lov skulde stipuleres noget om Tilskud til Kjøbenhavns Kommune, har været Genstand for megen Modstand fra en enkelt Side i det andet Ting, og det turde være tvivlsomt, hvorvidt det vilde være hensigtsmæssigt at rejse dette Spørgsmaal paa nu. Jeg skal dernæst gøre opmærksom paa, at om det end, som sagt, kunde have noget tiltalende ved sig at sætte Tilskuddet til Kjøbenhavn i et bestemt Brøksforhold til Tilskuddet til det øvrige Land, rejser sig dog straks det Spørgsmaal: Ja, herved bliver Kjøbenhavns Kommune sikret sit Tilskud for al Fremtid, men, vil man ikke kunne tænke sig den Tid komme, da Tilskuddet henholdsvis til Kjøbstad- og Land-

kommunerne vilde forrykkes ikke lidet, saaledes at Kjøbstadkommunerne ville blive fordelte? Det har ikke været Hensigten, ikke været Formaalet ved Udarbejdelsen af Regeringens Forslag at opstille et saadant bestemt Forhold mellem den Andel, Kjøbstæderne skulde have, og den Andel, Landet skulde have i Statsstilskuddet. Jeg tror heller ikke, det vilde være rigtigt at basere Statens Bidrag til Skolevæsenets Optømt Landet over paa et saadant Forholdstal, og jeg tror derfor ogsaa, at man netop fra dette Synspunkt vil kunne rejse Indvendinger mod paa den her foreslaede Maade at sikre Kjøbenhavns Kommune Andel i Statens Bidrag til Skolevæsenets Fremme Landet over ved en saadan bestemt Brøkdæl af Statens Tilskud til det øvrige Land. Det er altsaa som sagt mere af Opportunitets-hensyn, at jeg maa udtale Betænkelighed over for Vædringsforslaget fra Mindretallets Side, men man vil tillige sè, at, hvis jeg tager fejl i den Henseende, og Forslaget vil finde Billigelse fra den anden Side, vil det heller ikke møde Modstand fra Regeringen. — Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger paa Grund af det sene Stadium, hvorpaa vi befinde os.

**P. Knudsen:** Jeg skal tillade mig med nogle korte Bemærkninger at motivere min og mine Meningsfællers Afstemning over de foreliggende Vædringsforslag. Jeg skal da begynde med Vædringsforslag Nr. 2, som gaar ud paa, at §§ 2 og 7 skulle udgaa. Disse Paragraffer omhandle, som ærede Medlemmer ville vide, det Mulkthystem, som er blevet vedtaget i Folketinget. Jeg har i og for sig ikke noget imod, at man benytter dette Mulkthystem, men jeg finder, at naar man vil indføre de strenge Mulster, bør der tillige gøres noget for at lette den fattige Befolkning Udgang til Skolerne, og jeg tillod mig at udtale ved denne Sags første Behandling, at jeg fandt, at det navnlig kunde sè derved, at man gav Mad paa Skolen til de Børn, som paa Grund af Fattigdom kom til at forsamme Skolen. Da der ikke er foreslaet noget om at hde de fattige Børn en saadan Bepisning, er jeg noget i Tvivl om, hvorvidt det overhovedet er rigtigt at indføre et forandret Mulkthystem, og jeg vil derfor afholde mig fra at stemme over Vædringsforslag Nr. 2. — Derimod vil jeg stemme mod Vædringsforslaget Nr. 3, der efter min Formenting har der Betydning at vanskeliggøre Indskrænkningen af Børneantallet i Skolerne. Ved at forandre „2“ til „3“ vanskeliggøres det at faa Smaaskoler. — Vædringsfor-