

gaar ud paa, at Konto 8: til Oprettelse af en Dampskibsforbindelse mellem Esbjerg og Parkeston 2,300,000 Kr. udgaar. Det høje Ting vil maatte erindre, at jeg ved 1ste Behandling udtalte mig ret tvivlende om Hensigtsmæssigheden af denne Foranstaltning. Jeg udtalte, at jeg næsten var tilbøjelig til at være enig med den højtærede Minister, idet jeg fandt Sagen altfor lidt forberedt, og endvidere fandt, at Statsdrift i det hele taget kunde have farlige Konsekvenser. Som en Folge af denne Betragtning maatte jeg stemme for, at denne Konto udgaar. Men dels fordi jeg ikke ønsker paa Sagens nuværende Stadium at tage endelig Stilling til dette og enkelte andre Endringsforslag, dels paa Grund af den almindelige Udtalelse i Betænkningen maa jeg paa dette Trin af Sagen stemme mod dette Endringsforslag om, at den paagældende Konto udgaar.

Med det samme vil jeg tillade mig et Par Ord om det Endringsforslag, som er stillet af det ærede 1ste Medlem for 8de Kredts (Breinholt-Bandborg). Om dette Forslag vil jeg sige, at det tiltaler mig lidt mere end det andet, jeg er tilbøjelig til at tro, at det muligvis kunde have sin Betydning, og at der muligvis kunde komme noget godt ud deraf, men ogsaa dette Forslag finder jeg i dette Øjeblik altfor utilstrækkeligt oplyst, og dels paa Grund heraf, dels paa Grund af min almindelige Stilling til Finanslovsforlaget i sin Helhed maa jeg ogsaa stemme imod dette Forslag.

Saa er der til § 6 stillet to Endringsforslag af det ærede 5te Medlem for 2den Kredts (Lunn), som jeg selvfølgelig af samme almindelige Grund maa stemme imod. Jeg skal ikke komme ind paa at udtale mig nærmere derom, men jeg forbeholder mig muligvis at komme til at sige et Par Ord derom, naar jeg har hørt den ærede Forslagsstiller. — Med disse saa Bemærkninger skal jeg altsaa tillade mig atter at anbefale Folketingets Finanslovsforslag uforandret, og at man stemmer imod de foreslaede Endringer.

Formanden: Forinden jeg giver Ordet til den næste Taler, skal jeg gøre opmærksom paa, at den højtærede Minister for offentlige Arbejder (Zingerslev) er forhindret i at være til Stede paa Grund af Møde i Folketinget, men den højtærede Finansminister er til Stede og vil eventuelt tage Ordet paa hans Vegne.

Lunn: Jeg skal tillade mig kortelig at motivere det Endringsforslag, jeg har

haft den Ære at stille, om, at der i § 6 gøres den Forandring, at paa Udgiftsposten 2 B. Summen 3,150,300 Kroner ned sættes med 85,000 Kroner, og at paa Udgiftspost 3 B. Summen 308,000 Kr. ned sættes med 13,000 Kroner. Jeg har jo udtalt mig nogenlunde usørligt ved Finanslovens 1ste Behandling om denne Sag, men der kunde dog være Anledning til kortelig at rekapitulere Sagen for ærede Medlemmer, som ikke den Gang vare til Stede. — Det drejer sig simpel hen om, at man gennem denne Udgiftsforøgelse vil give de faste Arbejdere ved Jærnbannerne et Tillæg af 10 Øre daglig til deres Dagløn, som i Forvejen er 1 Kr. 70 Øre — 1 Kr. 90 Øre Aaret igennem, altsaa gennemsnitlig 1 Kr. 80 Øre. Mit Forslag gaar ud paa, at man altsaa skal nægte at give dette Tillæg, fordi jeg finder det unaturligt, at der til disse faste Jærnbanearbejdere gives en Favør, som bringer den almindelige Arbejders Stilling i Danmark til at staa for ham selv og for Omverdenen i et endnu sørgeligere Lys, end den i Forvejen staa i. Det er en Kendsgerning, at den almindelige Landarbejder i Danmark ikke tilnærmelsesvis har den Dagløn, som Jærnbannerne udbetale sine faste Arbejdere, 1 Kr. 80 Øre om Dagen, hvortil endnu kommer forskellige Lønningsforbedringer i Form af Uniformer, fri Væge, fri Rejse og endelig det bedste af alt, efter 10 Aars Arbejde Pensjonsret. Det er en Kendsgerning, at den almindelige Dagløn, der betales i Landet er saa meget lavere end dette, at jeg mener, at der ved det Endringsforslag, som blev stillet i Folketinget, altsaa ved det Tillæg til Finansloven, som det indeholder, og hvorved man forøger Jærnbanearbejdernes Dagløn med 10 Øre, gives de 3,000 Jærnarbejdere en stor Favør paa Beløstning af 300,000 Arbejdere, hvis Stilling er langt sørgeligere, langt vanskeligere. — Jeg finder det dernæst urigtigt, at man har villet foretage denne Lønningsforbedring, fordi den griber ind i den ved Organisationsloven af 12te April 1892 vedtagne Lønningsordning for den store Statsetat, Jærnbannerne. Det kan ikke være andet, end at saasnart man tager fat paa et enkelt Punkt af en Lønningsstala af en enkelt Etat, bliver der en vis Uro og Misforholdelse dakt i Geledderne hos andre, der falde ind under den samme Lønningslov. De ville anfse sig for forfordelte og forurettede ved ikke at komme med, og deres Bestræbelser ville selvfølgelig gaa ud paa saa hurtigt som muligt at komme med til en Lønningsforbedring. Jeg finder Støtte for denne Betragtning i, hvad den højtærede Trafikminister har udtalt i Folke-