

Dagsordenen. Siden jeg angiver Dagsordenen for næste Møde, skal jeg meddele, at jeg under Mødet har modtaget Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1ste April 1896 til 31te Marts 1897 i den Form, hvori det er vedtaget af Folketinget, med Anmodning om, at det maa blive Landstinget forelagt. Forelæggelsen sker herved. Eksemplarer af Lovforslaget ere omdelte.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1¹/₂, og Dagsordenen vil da være:

1) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov angaaende forskellige Forhold vedrørende Folkestolen.

2) Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Afgang til Højtidsofrets Afsløsning.

Mødet hævet Kl. 4. 25'.

To og fyrretyvende Møde.

Lørdagen den 14de Marts 1896, Kl. 1¹/₂.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov angaaende forskellige Forhold vedrørende Folkestolen.

Formanden: Fra de forskellige Sider i Tinget er man bleven enig om til Medlemmer af dette Udvalg at foreslaa: Ahlefeldt-Laurvig, Bjerre, Boffen, Breinholt-Bandborg, Goss, H. N. Hansen, S. Jensen, Jensen-Skrillinge,

Suul-Ryssensteen, Koch, Møller, S. Pedersen, Mourier-Petersen, Raben og Scheel.

Hvis ingen fremsætter Indsigelse derimod, vil jeg anse disse Medlemmer for valgte. (Ophold). De ere saaledes valgte.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Afgang til Højtidsofrets Afsløsning.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 342 ff.; Udvalgets Betænkning i Tillæg B., Sp. 1041—58.)

Uden for Betænkningen var der ikke fremsat noget Ændringsforslag.

Lovforslagets enkelte Paragraffer og de dertil stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3dje Behandling fattes under Forhandling.

Ordføreren (Steffensen): Som det høje Ting vil se af Betænkningen, er der en væsentlig Meningsforskel mellem Flertallet, hvortil jeg hører, og Mindretallet. Hovedpunktet i denne Uoverensstemmelse drejer sig om, hvorvidt man foruden Højtidsofret tillige skal medtage Afsløsning af Accidenser og visse andre Afgifter. Her staar Flertallet paa det Standpunkt, at det foreslaar Landstinget at vende tilbage til Lovforslaget, som det vedtoges for 2 Aar siden, blot med en eneste Ændring, nemlig med Hensyn til det 10aarige Gennemsnit, hvorefter Offer og Accidenser nu skulle fastsættes i Tilfælde af, at der ikke opnaas mindelig Overenskomst; selvfølgelig foreslaas der her, at det skal være det seneste Aaar. — Mindretallet staar derimod paa det Standpunkt, at det vel ikke er af den Formening, at man ikke bør stræbe hen imod, at Accidenserne kunne bortfalde, men det mener, at der er Forhold til Stede, som bør ordnes forinden, saa at man ikke her ved denne Lejlighed kan komme ind paa at afløse Accidenserne og derfor bør blive staaende ved Afsløsning af Højtidsofret alene, hvorom der i det væsentlige er Enighed. Det, der egentlig ligger til Grund for denne Forskel i Opfattelsen mellem Flertallet og Mindretallet, er — tror jeg vel nok at turde sige — det, at Flertallet og Mindretallet betragte Accidenserne paa forskellig Maade. Jeg skal derfor tillade mig her at fremstille den Opfattelse af Accidenserne, som Flertallet