

et eventuelt Jærnbaneanlæg fra Svendborg til Spodsbjerg vedrørende Forhold.

(Anden Behandling findes i Tidenden, Sp. 5430).

Der var til denne Behandling ikke stillet **Ændringsforslag**.

Lovforslaget i dets Helhed fattes under **Forhandling**.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 58 Stemmer.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 88 af 8de Maj 1894 om private Jærnbaneanlæg. (Fortsættelse af Præstø-Banen Syd paa).

(Anden Behandling findes i Tidenden, Sp. 5444).

Der var til denne Behandling ikke stillet **Ændringsforslag**.

Lovforslaget i dets Helhed fattes under **Forhandling**.

**Ministeren for offentlige Arbejder** (Ingerslev): Da dette Lovforslag var til 1ste Behandling, tillod jeg mig at gøre opmærksom paa, at de Oplysninger, som efter min Mening vare fornødne, for at man skulde tage en endelig Stilling til Lovforslaget, slet ikke forelaa, slet ikke vare skaffede til Beje. Det er højt uheldigt. De ere heller ikke skaffede til Beje under Behandlingen her i Tinget. Jeg kan gerne sige, at dette Lovforslag egentlig ikke har været til andet end formel Behandling. Det har påsejret de 3 Behandlinger, det er det hele. Som Følge heraf er Forslaget meget umuligt. Det vilde være beklageligt, om det skulde blive Sædvane i Folketinget, at man behandler Jærnbanelovforslag paa den Maade, at man slet ikke skaffer de Oplysninger, som billigtvis maa kræves, for at man kan tage endelig Stilling til Lovforslaget. Det vil jo altjaa have til Følge, at

Landstinget, der ikke gaar saa let over Jærnbanelovforslag, vil komme til at tage denne Stilling. Hele Accenten for Behandlingen vil da komme til at ligge i det andet Ting. Jeg tror ikke, det er heldigt for Folketinget. Jeg tillader mig her at sige, at jeg ganske i Almindelighed — thi det samme vil vist kunne siges om adskillige af de Jærnbanelovforslag, som komme frem til Behandling her — ikke anser et saadant Forhold for heldigt, og at det for mig umulig kan være fyldestgørende at skulle tage Stilling til et Lovforslag, om hvilket jeg ved 1ste Behandling har erklæret, at jeg mangler alle Oplysninger.

**Ordføreren for Forslagsstillerne** (Bønløkke): Jeg indrømmer, at de Oplysninger, der ere fremkomne angaaende dette Lovforslag, ikke ere talrige eller betydelige. Der er dog imidlertid oplyst saa meget, og Ingeniøren har ladet udtale gennem mig, at den vedkommende Banestrækning vil blive mellem 2—2 $\frac{1}{4}$  Mil lang og vil komme til at koste ca. 250,000 Kr. pr. Mil. Jeg kan naturligvis ikke påastaa, at dette er rigtigt, men jeg tvivler ikke derom. Nu vil jeg spørge den højtærede Minister, om han nogen Sinde har set det Forslag til den Jærnbane, hvortil den foreliggende Bane skal slutte sig, bedre oplyst, og han har dog selv kontraseret den Lov. Til det Forslag, som i sin Tid kom frem om en Bane fra et Punkt paa Statsbanen ned til Præstø, har han ikke faaet andre Oplysninger end netop de selv samme, som foreligge til dette Lovforslag. Forslaget den Gang blev dog godkendt, og jeg haaber ogsaa, at Tinget vil godkende dette, saa maaden højtærede Minister behandle det i Fremtiden, som han vil. Det kan jeg ikke forhindre.

**Ministeren for offentlige Arbejder** (Ingerslev): Jeg erkender, at det Forslag, der kom frem som et Slags Ændringsforslag til en Bane, som var undersøgt, nemlig Banen: Bordingborg-Præstø-Kalleshøje, var et meget lidet oplyst Forslag. Jeg tror dog, at jeg vidste noget mere om det end om dette her, thi det, det ærede Medlem fortæller paa Ingeniørens Begne om, hvor lang Banestrækningen bliver, og hvad den omtrentlig vil koste, kunde jeg sige mig selv, naar jeg tog en Passer og et Kort — saa temmelig i alt Fald. Men det ærede Medlem har jo ikke benægtet, at de givne Oplysninger slet intet ere værd, og det er uheldigt, at Folketinget jender saadanne Forslag op i Landstinget.