

5485 11. April 1896: 1. Beh. af Lovf. om Till. t. Privatbaneloven. (Kold.-Grindst.-Banen.) 5486

mellem Bjerne om Oplandet. Han har trukket sig tilbage i den sidste Stanse, eller hvad jeg skal kalde det, som han har tilbage, den, at han siger: Jeg taler paa Vejle-Bandelselskabets Begne. Jeg har allerede nævnt, at det kan være, at denne Bane kan skade Vejle-Bandelbanen en lille Smule, men at vi der ude i den store Cgn ikke skulde kunne faa en Bane af Hensyn til Vejle-Bandelselskabet synes jeg dog er temmelig meget at forlange.

**Formanden** (Sofus Høgsbro): Folketingsmanden for Vejle Amts 3dje Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Th. Nielsen:** Jeg vil hævde bestemt det samme nu, som jeg hævdede første Gang, jeg havde Ordet, og jeg vil kalde Tingets Medlemmer til Vidner paa, at jeg skal ikke diskutere med de Herrer om, hvad der var Byens Opland, men kun henvide til Kortet. Men jeg vil først og sidst hævde, at det, der trænger haardest paa de Kommuner, som ere interesserede i Vejle-Bandel Banen, er, at, efter at vi, baade Statskassen og Kommunerne, have ofret Midler dertil, kommer der en Bane, som gaar for Enden af denne Bane og tager Trafikken fra den. Det er det, jeg fra først til sidst vil modarbejde, fordi jeg mener, at det er saa planløst. Hvis Staten fremtidig skal bygge Baner saaledes, at der bagetter kan anlægges konkurrerende Baner uden Hensyn til de bestaaende, komme vi ud i et Uføre. Derfor staar jeg affurat med den selvsamme Anskuelse og i den selvsamme Stilling, som jeg stod i, den Gang jeg tog Ordet første Gang. Jeg ved bestemt, at jeg sagde, at jeg ikke skulde diskutere om Oplandet; jeg henvidte til Kortet, og det gør jeg endnu. Jeg hævder bestemt, at der paa den Bane, her foreslaas, ligger Stationer eller Holdepladser inden en Meils Afstand fra den Bane, der nu bygges til Wandel, og det tror jeg ikke er hensigtsmæssigt. Derfor kan jeg ikke forsvare andet end at modarbejde denne Bane.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

**Formanden** (Sofus Høgsbro): Begæres der Afstemning over Lovforslagets Overgang til anden Behandling?

**Th. Nielsen:** Ja!

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling

blev, da der kun afgaves 51 Stemmer for og 2 imod, ved et paa Grund af det utilstrækkelige Stemmeantal nødvendiggjort Naaneopraab, som nedenstaaende Liste viser, vedtagen med 57 Stemmer mod 7, 48 vare fraværende.

Ja:

Zahle, Aaberg, Alberti, Berntsen, J. Bojsen, Buft, Bønløkke, J. C. Christensen, R. Clausen, Dalsgaard, Dinesen, Frederiksen, Guldbandsen, H. Hansen, Ole Hansen, Ose, Hansen, R. Hansen, Henriksen, H. Holm, B. Holm, Svend Høgsbro, Højmark, A. Jensen, N. Jensen, N. J. Jensen, Johannsen, Jørgensen, R. Jørgensen, P. Jørgensen, M. Klausen, Kvist, N. S. Larsen, Th. Larsen, Leth-Caspersen, Martvorsen, Møstруп, Neergaard, S. Nielsen, Nørhave, Olsen, Dusen, Olesen, Paulin, N. Pedersen, P. Pedersen, Rasmussen, Reventlow, Rosager, Staarup, Skov, Sloth, A. R. Sørensen, S. Sørensen, A. Thomsen, Trier, Trolle og Winblad.

Nej:

Anderjen, Bertelsen (Vejle Amts 5te Valgkreds), Bramsen, Colding, Hammerich, N. Chr. Jensen og Th. Nielsen.

Fraværende med Orlov:

Bluhme, Bøtter, Fogtmann, Hordum (Hjg.), Mølgaard-Nielsen, M. Nielsen og C. Thomsen (Hjg.).

Fraværende:

Bardenfleth, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Blem, S. Bojesen, Byriel-Jensen, Alf. Christensen, P. Christensen, C. Christianen, L. Christianen, C. Hage, J. Hage, Harald Jensen, J. H. Jensen, J. Jensen, K. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), R. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), A. Jørgensen, H. L. Jørgensen, Klein, Krabbe, Røedt, Lohmann, Lund, Lütichau, S. Madsen, P. Madsen, Meyer, A. Nielsen, N. Nielsen, Nøhr, Kr. Pedersen,