

de dertil fornødne Udgifter af Statskassens Midler. Det, der nu staar, er overmaade nær ved at være meningsløst. Der staar: „Ministeren for offentlige Arbejder bemyndiges til at lade foretage Undersøgelse af alle de Forhold, der vedrøre et eventuelt Jærnbaneanlæg fra Svendborg over Taa-singe og Siø til Rudkøbing og derfra til Spødsbjerg“. Jeg gad egentlig vide, om der er noget Menneſke i Verden, der vilde kunne forbyde Ministeren at lade dette undersøge, naar han ikke bruger Statskassens Penge dertil; den Sag er jo ganske ligefrem. Pointet i Historien er jo ikke Undersøgelsen, men Pointet er, at Udgiften afholdes af Staten, og det er ikke rimeligt, at jeg kan afholde Udgiften af de saa Midler, der staa til min Raadighed til Undersøgelse af Forhold vedrørende Jærnbane- og Vandbygningsvæsenet, saa jeg maa rimeligvis afholde den paa forventet Tillægsbevilling. Da jeg jo imidlertid kan gaa ud fra, at dette er Meningen med Forslaget, gør det ikke noget videre, at det ikke staar i selve Teksten.

Ordføreren (Guldbra ndsen): Jeg finder Anledning til at sige den højtærede Minister Tak for de imødekommende Udtalelser, han fremkom med. Der er altsaa nu i alt Fald Udsigt til, at det første Stridst henimod Baneanlægets Udførelse kan blive gjort; hvordan det saa skal gaa senere, vil jo Fremtiden vise. Det er ganske rigtigt, at jeg brugte det Udtryk, at Ministeren sandt sig bunden ved Aftaler. Jeg er ogsaa villig til at ændre min Udtalelse derhen, at det ved Vedtagelsen af Loven af 8de Maj 1894 var Forsætningen fra alle Sider, ogsaa fra den højtærede Ministers Side, at der ikke skulde anlægges flere Privatbaner, før de paa den nævnte Lov optagne vare færdige, det har jeg ikke noget imod. Hvad det angaar, at Udvalget er kommet for sent, da ere vi egentlig en Smule ustyldige i saa Henseende. Den oprindelige Plan i Udvalget var slet ikke at stille noget egentligt Lovforslag, der skulde vedtages i begge Ting, Meningen var kun den — som ogsaa er udtalt i den foreløbige Betænkning — at komme til Folketinget med en Dagsorden, igennem hvilken Folketinget opfordrede Ministeren til at lade foretage de meget omtalte Undersøgelser, og da en saadan Dagsorden efter Udvalgets Opfattelse ikke var bestemt til at gaa videre end til Folketinget, synes der saaledes ikke at være nogen Hast. Det var kun efter at vi havde konfereret med den højtærede Minister, at Planen ved Antydninger fra den højtærede Ministers Side blev forandret saaledes, at der blev

Tale om et Lovforslag, som skulde vedtages i begge Ting. Ministeren ønskede det netop saaledes — det er egentlig Grunden. Jeg vilde meget beklage, om denne Forsinkelſe skulde have til Følge, at denne lille Lov ikke skulde kunne blive færdig i denne Samling, thi det er ganske sandt, at havde det været Udvalgets Forsudsætning tidligere i Vinter, at Forslaget skulde fremmes ad denne Vej, var Sagen allerede kommen fra Udvalget over i Tinget langt tidligere. Hvad Ændringsforslagets Form angaar, skal jeg gøre den Bemærkning, at det Udskast, jeg først havde udarbejdet til Ændringsforslag Nr. 1, virkelig indeholdt den Bestemmelse, at Ministeren for de offentlige Arbejder bemyndiges til „for Statskassens Regning at lade foretage“ o. s. v. Jeg viste siden Udskastet til en mere erfarende Parlamentariker, end jeg ansaa mig selv for at være, og han mente saa, at dette Udtryk „for Statskassens Regning“ meget godt kunde udgaa, ja, egentlig var overflødig, thi naar man bemyndigede Ministeren til at foretage den Slags Undersøgelser, saa jo deri en Tilkendegivelse af, at Ministeren ogsaa skulde være bemyndiget til at anvende de Penge, der gaa med dertil, af Statskassen. Jeg beklager meget, at Udtrykket ikke blev beholdt, for jeg vilde gerne være Ministeren til Bølge i denne Sag. (Ministeren for offentlige Arbejder: Det gør ikke noget!) Hermed skal jeg slutte.

Ændringsforslag Nr. 1 af Udvalget (se Tillæg B Sp. 3175—76) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Indhold saaledes ændret (se ovenfor) vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 om en forandret Titel af Udvalget (se Tillæg B Sp. 3175—76) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3dje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 88 af