

trede) Højmark, Sloth, H. Jørgensen, N. Nielsen, Skaarup, Skov, H. Holm, H. L. Jørgensen, Neergaard, Wistoft og Vøtter, som nedenstaaende Liste viser:

vedtaget med 71 Stemmer mod 32 (9 vare fraværende).

Sa:

Wiinblad, Wulff, Zahle, Abberg, Alberti, Bardenfleth, Blem, Bluhme, S. Bojesen, Bust, Bonløkke, Alf. Christensen, F. C. Christensen, P. Christensen, E. Christiansen, Colbing, Dinesen, Fogtmann, Frederiksen, Gulbrandsen, C. Hage, S. Hage, Hammerich, H. Hansen, Ole Hansen, Ose, Hansen, N. Hansen, Henrikken, P. Holm, Svend Høgsbro, A. Jensen, Harald Jensen, S. H. Jensen, S. Jensen (Kjøbenhavns 10de Valgkreds), K. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), N. S. Jensen, Jungersen, P. Jørgensen, M. Klaußen, Kvist, Røedt, Th. Larsen, Leth-Espensen, Lund, Lütichau, H. Madsen, B. Madsen, Markvørdsen, Meyer, Møestrup, Mølgaard-Nielsen, A. Nielsen, Th. Nielsen, Nørhøve, Olsen, Ousen, Kr. Pedersen, N. Pedersen, P. Pedersen, Nasmussen, Navn, Reib, Rosager, Rosloff, Scavenius, Scharling, A. R. Sørensen, S. Sørensen, A. Thomsen, Trier og Trolle.

Nej:

Wistoft, Andersen, Berntsen, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Bertelsen (Vejle Amts 5te Valgkreds), F. Bøjsen, Bryiel-Jensen, Vøtter, L. Christiansen, N. Clausen, Dalsgaard, H. Holm, Højmark, N. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), N. Jensen, N. Chr. Jensen, H. Jørgensen, H. L. Jørgensen, N. Jørgensen, Krabbe, N. S. Larsen, Lohmann, Neergaard, S. Nielsen, M. Nielsen, N. Nielsen, Ousen, Paulin, Reventlow, Rørdam, Skov og Sloth.

Fraværende med Orlov:

Hørdum (Hg), Skaarup og C. Thomsen (Hg).

Fraværende:

Wagner, Bramsen, Johannsen, Klein, Nøhr og T. Thomsen.

Formanden (Sofus Høgsbro): Lovforslaget vil nu blive tilfjældt Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Lov af 1ste April 1891 om Fabrikation og Forhandling af Margarine m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

Fogtmann: Naar der her foreligger Folketinget Forslag til Lov om Forlængelse af den nugældende Margarine-lov, som skal udløbe den 1ste Maj dette Aar, mener jeg, at man meget vel med stor Sindssro kan anbefale Tinget at vedtage dette Lovforslag. Den nugældende Margarine-lov har sikkert virket overordentlig heldig, selv om den havde haarde Fødselsveer og maasse ogsaa fra flere Sider blev betragtet med nogen Mistænksomhed i sin første Tid. Utvivlsomt er der nu kommet nogenlunde Ro over det Spørgsmaal, og der har dannet sig en ret solid Praxis med Hensyn til dens Udøvelse, saa at vistnok alle de Faktorer, der have haft med den at gøre og haft Lejlighed til at lære den at kende, ere komne til Ro med Hensyn til dette Spørgsmaal. Det indrømmes nu fra de oprindelige Modstanderes Side, at Loven maasse har gjort nogen Gavn, i alt Fald kun liden Skade. Nu er der jo imidlertid det mærkelige Forhold for Øjeblikket, at man foruden det Lovforslag, der er til Behandling i Dag, har et andet Forslag om det samme Emne, som behandles i et Udvalg, for hvilket jeg har den Ære at være Formand, og dette har givet mig Anledning til at sige et Par Ord angaaende denne Sag. Det er ganske sikkert, at der i den nugældende Margarine-lov findes enkelte Bestemmelser, som vistnok alle Parter let kunne blive enige om af praktiske Grunde trænger til Smaarettelser. Men det er lige saa sikkert, at naar man kommer til at røre ved de store Hovedspørgsmaal i denne Lov, ere Meningerne endnu ret betydelige delte, om hvorvidt det overhovedet er rigtig at røre ved dem, og hvis man vil det, da i hvor stor Grad det er forsvarligt at gøre det. Uagtet der saaledes har været og naturligt har maattet være ret betydelige Meningsforskelligheder om Enteltheder i denne Lov skal jeg dog afslæge det Vidnesbyrd, at jeg har Anledning til at tro, at der er en Mulighed for denne Sags Løsning, inden den nuværende Lov løber ud. Der foreligger selvfølgelig ikke noget bestemt Forslag — saa vilde Udvalget have afgivet Betænkning — men jeg tror dog som Udvalgets