

tvivlsomme Tilfælde, hvor det er vanskeligt at træffe en Afgørelse. Jeg kan ikke og vil ikke gaa ud fra den Forudsætning, at naar de have taget forskellige Stillinger i Udvalget, have de gjort det, fordi de se Sagen gennem politiske Briller, det vil jeg ikke tro. Der synes rigtignok at være det mærkelige ved Sagen, at til den Side, hvorpaa de fire Medlemmer af Udvalget staa, høre de, om hvem man maa sige, at de politisk talt ikke have noget imod, at Valget blev kasseret, medens der til den anden Side i Udvalget hører tre Medlemmer, som politisk set maaske nok kunde ønske Valget godkendt. Men jeg vil bestandig forudsætte, at det er et Tilfælde. Tilfældet kunde lige saa godt have blevet det modsatte. Naar der er Spørgsmaal om Godkendelsen af et Valg, og vi ved at udsætte Afgørelsen en Tid, medens Undersøgelsen staar paa, have berøvet Valgkredsen dens Repræsentant foreløbig, kan jeg umulig tro, at der til syvende og sidst skulde finde en Godkendelse eller Forkastelse Sted af politiske Grunde. Det vilde for Folketingets Vedkommende være en saa nedværdigende Handling, at den ikke burde kunne finde Sted. Jeg gaar altsaa ud fra den Forudsætning, at naar dette Udvalgs Medlemmer have delt sig saa ligeligt, som det i det hele taget er muligt, idet der kun er en Forskel af et Medlem, er det ikke af politiske Grunde, dette er sket, men selvfølgelig er dermed kun bevist, at det maa være en meget tvivlsom Sag. Da jeg hørte, at denne Deling havde fundet Sted, længe før jeg saa Betænkningen, stod det klart for mig, at det vilde blive vanskeligt at træffe sit Standpunkt. Jeg gør her i Forbigaaende den Bemærkning, at det har forundret mig, at jeg allerede for et Par Maanedes siden har hørt Medlemmer udtale, at de havde taget deres bestemte Stilling og opfordret andre Medlemmer til at følge deres Anskuelse, inden man endnu havde set et eneste Ord fra Udvalget. Der er Medlemmer, der have taget Stade til denne Afgørelse, længe før de have vidst, hvordan Forholdene i Virkeligheden stod. Mit Stade har bestandig været dette, at jeg vilde se og høre med mine egne Øren, før jeg tog noget Standpunkt. Da jeg saa fik Betænkningen at se og saa, hvad Resultat Udvalget var kommet til, maa jeg sige, at jeg ikke blev synderlig klogere deraf. Der var anført noget til Forsvar for Valgets Godkendelse, men der var ogsaa anført en hel Del til Gunst for Valgets Forkastelse. Og nu have vi jo hørt Motiveringerne fra begge Sider, og skønt jeg nok tror, at der i det mindste vil blive nogle Medlemmer, der tage Ordet igen for at klare denne Sag,

er der dog formodentlig kommet frem alt, hvad der kan komme frem, saa at det, der kommer efter, kun vil blive Genta-gelser, hvoraf man næppe bliver synderlig klogere. Og naar jeg nu skal sige, hvor klog jeg er bleven, da er jeg ikke naaet videre endnu, end jeg ved ikke, hvad det Netto kan være. Jeg ved hverken, om Valget skal godkendes eller forkastes. Naar jeg ser paa, hvad der er fremført fra den ene Side til Gunst for Forkastelsen, da er der jo fremført, at Borgmesteren skal have givet en halv Times Frist, men jeg kan ikke en Gang bestemt se, om den er givet, efter at Valglisterne ere samlede sammen eller før. Den er nok givet, det betvivler jeg ikke, men paa hvad Tidspunkt kan jeg ikke se. Men selv om det nu var Tilfældet, at jeg kunde se det, saa kan jeg endnu mindre se, om denne Frist har haft nogen som helst Indflydelse paa Valgets Afgørelse. Det bliver ikke saa faare let at opdage. Hvis jeg kun havde dette at holde mig til, vilde jeg sige, at der var Grund til at stemme for Valgets Godkendelse. Men naar jeg saa vender Bladet og ser det fra den anden Side, kan jeg heller ikke være blind for, at der er foregaaet en hel Del Sjufferier ved dette Valg. Jeg kan ikke være blind for, at selv om der ikke er noget kriminelt ved Sagen, er der alligevel øvet noget Tryk over for enkelte af dem, der skulde stemme, det er kommet temmeligt klart frem, og det kommer til at staa til troende, at det er sket. Og skønt det ganske vist heller ikke er oplyst, at der er sket noget strafværdigt, er det dog vel nok saa, at den konstituerede Dommer har søgt at dække over sin Kollega saa vidt muligt. Ud fra disse Betragtninger kan nok det Spørgsmaal komme frem: Ja, men kan det alligevel ikke være saaledes, at Valget muligvis dog kunde have faaet et andet Udfald, hvis der slet ingen Fejl havde foreligget, og alt var gaaet saa lovmedholdelig til, som det burde? Det Spørgsmaal er heller ikke aldeles klart for mig. Som sagt, alt svæver i Taage for mig, og det er ikke saa underligt, naar der staar fire Jurister og trækker med Halvdelen hver til sin Side, at vi Børgfolk, som staa midt imellem, staa noget svævende. Da det er saa, og jeg ikke vil være med til en Afgørelse, som skal gøre Uret til nogen af Siderne, vil min Stilling til denne Afgørelse blive, at jeg siger: Stemmer ikke.

**Alberti:** Hvis det erede Medlem, der nu satte sig, havde gennemgaaet de tidligere Valgforhandlinger eller havde været Medlem af dette Ting under saadanne, saa vilde han have set, at der ved alle disse