

af den Omstændighed, at jeg havde Listerne i Haanden, slutte, at Afstemningen var forbi, og at det var de samlede Lister, jeg havde i Haanden. Men naar den drevne Forhørsdommer selv under Forhøret ikke gør opmærksom paa, at der er Mulighed for en Fejltagelse, vil jeg ikke antage, at der er nogen Fejltagelse, thi det var Forhørsdommerens Ret og Pligt som Vidne at fremkomme med alt, hvad der kunde tjene til Sagens Oplysning. Naar han her paa en Maade ikke blot var Part i Sagen, men er meget stærkt engageret i Sagen, havde han tillige Interesse i at faa oplyst, at der er fket en Forveksling mellem de to Tidspunkter, og naar han ikke har gjort det, antager jeg med nogen Ret, at det er, fordi han ikke har kunnet gøre det. Dernæst kom det ærede Medlem for Aarhus ind paa Omtaalen af Provst Sørensen som Vidne. Det er et Vidne, som Mindretallet holder meget af at føre i Marfen. Angaaende det Tidspunkt, paa hvilket han skulde have været til Stede paa Tribunen, blev der sagt, at det maatte antages, saa vidt jeg erindrer Ordene, at han havde været der forud for den Tid, paa hvilken han selv forklarer at have været der. Hvoraf kommer denne Antagelse eller denne Forudsætning? Jeg vil ikke læse Vidnesbyrd, ikke en Gang Provst Sørensens Vidnesbyrd, med flige Forudsætninger. Naar jeg skal se, hvor længe Provst Sørensen har været der, eller hvornaar han kom der, maa jeg tage hans egen Forklaring i Haanden, og kun hans der anførte Vidnesbyrd maa lægges til Grund. Det ses da af Provst Sørensens Vidnesbyrd, at han har været paa Tribunen eller til Stede paa Torvet hele den Tid, Afstemningen paa Tribunen varede, men der staar ikke, at han har været til Stede, før den begyndte. Men Borgmesterens Ord maa være faldne, før Afstemningen paa Tribunen begyndte, altsaa det ærede Medlem for Aarhus er aldeles uberettiget til at supplere Provst Sørensens Vidnesbyrd og sætte ham ned paa Torvet paa et tidligere Tidspunkt, end han selv forklarer at have været der. Det er Synd mod Manden, og det ødelægger Vidnesbyrddet endnu mere, end det er gjort i Forvejen. Provst Sørensen har, efter hvad jeg har hørt, gjort, hvad han kunde, for at Hr. Oluf Jørgensen's Valg kunde blive godkendt, lad os nu ikke komme mere ind paa Provstens Forklaringer og ikke lægge mere ind i dem, end de efter deres Ordlyd indeholde. Det ærede Medlem fra Aarhus anførte i Gaar, at d'Her. havde Trumfer i Baghaanden, han anførte, at Mindretallet havde mange gode Vidner i Reserve. Nu vil jeg, idet jeg slutter denne Replik, bede det ærede

Medlem for Aarhus om at lade Reserven rykke frem, at vi kunne faa hele Armeen ruineret paa een Gang, for det trækker ud, og jeg tror oprigtig talt ikke, at det morer Tinget, at vi fortsætte i flere Dage i Træk.

**J. S. Jensen:** Naar jeg har forlangt Ordet paa dette Tidspunkt under denne Diskussion, er det ingeniunde for at delstige i den. Jeg mener, at begge Parter have bragt deres bedste Tropper nok i Ilden, og at hver fra sin Side har sagt, hvad de have at sige. Stillingen er jo faaledes, at hvert af de to Partier, hvori Udvalget er delt, staar med udmærkede Jurister, assisterede af Lægfolk, som ingeniunde ere daarlige Talere, saa af den Grund behøver ingen uvedkommende at blande sig i Forhandlingen. Naar jeg tager Ordet, er det kun for at motivere min Afstemning. Men før jeg gør dette, vil jeg dog fremkomme med et Par Bemærkninger, foranledigede ved de Udtalelser, der ere faldne fra det ærede Medlem for Åsens (Berntsen) for lidt siden. Det ærede Medlem for Åsens antydede, at der var nogle, der stemte efter Partiregler og mente, at Partidisciplinen skulde gøres gældende (Berntsen: Jeg refererede til Ordføreren). Det ærede Medlem siger, at han refererede til Ordføreren. Er det Tilfældet, vil jeg sige, at det i hvert Fald ikke kommer til at gælde for mit Vedkommende, idet jeg ikke agter at følge Flertallet. Kommer det til at gælde for noget Parti, saa kommer det til at gælde for det Parti, hvortil det ærede Medlem for Åsens hører, i hvert Fald har det Parti jo stadig i Vinter stemt efter en Snor (Kørdam: Nej). Om Forfaldelse, det ærede Medlem der (Kørdam) brød ud en Gang, men det er vist det eneste Tilfælde, og det bør ikke gentage sig! Ellers har dette Parti stemt efter en Snor, medens vi i vort Parti have haft Frihed til at stemme, og vi have vist det ved mange Lejligheder. Dgsaa ved det Spørgsmaal, vi her have for, vil det i hvert Fald for mit Vedkommende, vise sig, at jeg ikke følger Flertallet som Parti, men stemmer efter min egen Overbevisning. Naar jeg kommer til at indtage en Stilling her, som ikke er i Tilslutning til Flertallet i Udvalget — hvordan Flertallet i Tinget vil stemme, ved jeg jo ikke —, er det fordi det for mig staar helt taaget, hvordan Afstemningen i Dag vil blive. Og det er ikke saa underligt. Naar jeg ser hen paa Udvalget, hvor jo alle Partier have sat deres bedste juridiske Kræfter ind, og ser, at det staar fuldstændig delt, saa vi have to udmærkede Jurister paa hver Side, maa det derved være givet, at det virkelig er et af disse