

gaarde. Om ham nævner Flertallet i sin Betænkning, „at han, efter at Afstemningen var sluttet i Sognene, kom paa Torvet og saa Borgmesteren gaa op paa Tribunen og sige til Forsamlingen, at de Vælgere, der ikke havde stemt, kunde afgive Stemme, idet Valghandlingen sluttedes om en halv Time, Vidnet er sikker paa at have hørt en halv Time. Der var ikke mange paa Tribunen, og Borgmesteren gik ned af den og op igen og opfordrede paa ny Vælgere til at melde sig uden at give Tidsfrist.“ Naar ærede Medlemmer nu ville se i Mindretallets Betænkning eller have sammenholdt den med Forhørsprotollen, som har ligget fremme, ville De se, at i Forhørsprotol III, Pagina 1, forklarer dette Vidne, da han bliver gjort bekendt med N. Rasmussens Forklaring, „at han havde bragt i Erfaring, at Afstemningen var sluttet i Dover-Benge Kommune, og at de vare ved at tælle Stemmerne op — saaledes blev det i hvert Fald fortalt“. Det er altsaa, paa hvad der er blevet sagt i Vælgermassen derude, at han støtter sin Kundskab, om at Afstemningen ogsaa i Dover-Benge Kommune, som jo var den Kommune, hvor man var sidst færdig, var sluttet paa det Tidspunkt, denne Udtalelse faldt. Men var Komparanten ikke selv deroppe? Det hedder herom: „Komparanten var derefter en Tur i Byen og kom derefter fra Villegade paa Torvet, som tidligere forklaret, og saa da Borgmesteren komme paa Tribunen og hørte han talte til Forsamlingen saaledes som han tidligere har forklaret. Komparanten tilføjer paa dertil givne Anledning, at efter at denne Udtalelse var falden, gik Borgmesteren ned af Tribunen, men kom senere igen og udtalte sig paa ny, nemlig at de, der ikke havde stemt endnu, kunde stemme, da Valget om nogle Minutter blev sluttet. Komparanten bemærker, at han er temmelig sikker paa, at Valgbestyrelsen var paa Raadstuen, da den første Udtalelse faldt“. Han vedbliver, „at han opfattede den første Udtalelse saaledes som af ham angivet. Grunden til, at han ikke under de første Forhør omtalte, at Borgmesteren igen var gaaet ned af Tribunen, forklarer han ved, at han betragtede det som en Selvfølge, at Borgmesteren ikke blev paa Tribunen en halv Time, idet Komparanten, som tidligere forklaret, opfattede Udtalelsen som, at der skulde stemmes i de oprindelige fastsatte Lokaler“. Det forekommer mig at være nogle ret værdifulde og betegnende Oplysninger, man her faar af dette Vidnes Forklaring om, hvorledes han har opfattet det hele. Han har hørt Udtalelsen, men forstaaet den saaledes,

at Vælgerne skulde stemme rundt om i de fire forskellige Lokaler, hvor den skriftlige Afstemning fandt Sted. Han ser Borgmesteren gaa ned fra Tribunen igen, hvilket han betragter som en Selvfølge, for hvad skulde Borgmesteren være deroppe for, medens Afstemningen fandt Sted? Det fandt Vidnet med Føje ikke, at der var nogen rimelig Grund til. Som man vil se, stemmer dette overmaade godt med Niels Rasmussens Saamyndes Forklaring og med Mindretallets Standpunkt, hvorefter Udtalelsen om denne halve Time er faldet paa et tidligere Tidspunkt, end her af Flertallet gjort gældende.

Men endelig maa jeg fremhæve, at man, naar Flertallet i sin Betænkning fremstiller Sagen saaledes, at Borgmesteren gik ned af Tribunen og op igen, uvilkaarlig kommer til eller fristes meget let til at tro, at Borgmesteren har moret sig med at springe op og ned ad Trappen, medens Forholdet er det, at han gik sin Vej og kom igen senere sammen med Valgbestyrelsen og sluttede Afstemningen. Det er altsaa noget væsentlig andet. — Jeg tør maasse herefter anse det for overflødig vidkløstigt at opholde mig ved de øvrige Vidners Forklaringer, men skal dog fremhæve, at man som et Hovedvidne nøjes f. Eks. med Vidnet Nr. 9, Købmand N. Christensen af Flensted, hvis hele Forklaring gaar ud paa, at han har hørt, at der er givet en Tidsfrist, men at han er uvidende om, naar Tidsfristen er givet, og hvor lang den er. Naar han er uvidende om, hvor naar Tidsfristen er givet, synes jeg gerne, man kunde lade ham ligge; han kan ikke bevise det allerfjerneste om, hvad man har ønsket at bruge hans Vidnesbyrd til. Et andet Vidne, Nr. 8, Teglværksejer Niels Siim forklarer udtrykkelig, at han ikke ved, hvorvidt Afstemningen var sluttet i Dover-Benge Kommune, den Gang Borgmesterens Udtalelse om denne halve Time faldt. Vidnet Nr. 10 erklærer, at han ikke kan forklare videre om, hvad der passerede, da han tror, han gik bort. Saa lidt erindrer han om, hvad der passerede ved denne Lejlighed, og det forekommer mig ogsaa, at den Umstændighed, at dette Vidne som adskillige andre gik bort efter at have hørt Udtalelsen om den halve Time, gør, at man ikke særlig kan paaberaabe sig deres Forbidning om, at der ikke foreligger noget Forveksling med, hvad der passerede paa et tidligere Tidspunkt. Et andet Vidne erklærer, at han er ny paa Egnen og kun lidet har lagt Mærke til det ved Valget passerede, men samtidig lægger han til, at han tror ikke, at Valgbestyrelsen var til Stede paa Tribunen, da Udtalelsen faldt. Jeg skal dog bemærke, at