

ling at være uden Repræsentant i Folketinget. Det har været en ikke lidet kostbar Historie at faa disse gentagne Forhør optagne; selve Dommerapparatet koster Penge, hvortil kommer, at der efter Loven af 20de April 1888 er befalet Erstatning til de fleste Vidner for Rejseudgifter og Tidspilde. Disse Penge gaa ud af de kommunale Kasser, saa at Fornøjelsen er dobbelt: ingen Folketingsmand og ikke saa Pengeudgifter. Naar, dertil er jo intet at sige, naar virkelig en grundig Overvejelse af Sagen er nødvendig; jeg skønner dog ikke, at det havde været fornuddent at bruge saa lang Tid for at komme til en Afgørelse af de foreliggende Valgklager. Som allerede anthdet af den ærede Ordfører, har der for Udvalget for Valgbrevets Prøvelse foreligget to Klæfter af Valgklager. Først fik vi, allerede da Rigsdagen traadte sammen i April f. A., en Klage indsendt, som gik ud paa, at Afstemningen for Døver-Benge Kommunes Vedkommende havde fundet Sted under saa megen Trængsel, at der ikke var Sikkerhed for Afstemningens Rigtighed. Jeg behøver ikke at dvæle længe ved dette Punkt, efter at det nu er oplyst, at denne Klage ikke var holdbar, idet Forhørsdommeren ved sin Undersøgelse har oplyst, at Stemmegivningen for denne Kommune har været overordentlig paalidelig, og at der ingen Grund er til at nære Tvivl om Rigtigheden af den stedfundne Afstemning. Dette Punkt kan jeg altsaa forbigaa uden nærmere Omtale. Den ærede Ordfører syntes at mene, at der dog fremdeles var Plads for Tvivl, da alle de ikke-stemmende ikke havde været i Forhør. Dette forekommer mig dog at være en aldeles urimelig Fordring; jeg synes, at det, der er sket, har kostet nok, og at der er gaaet tilstrækkelig Tid med. Jeg synes, at man maatte kunne nøjes med at optage Rapport over de ikke-stemmende, og det er jo sket.

Inden jeg nu gaar over til den senere indkomne Klage, vil jeg benytte Lejligheden til at sige et Par Ord om de i Flertallets Betænkning først nævnte Klagepunkter, Tillæg B., Spalte 1247—48 under a. og b. Det første Punkt skal jeg ikke anvende mange Ord paa; det gaar ud paa, at der er blevet afstemt ikke paa Tribunen, men paa Raadhuset. Det er en Uregelmæssighed, som ikke kan benægtes, men dens Betydning turde være lig med Null. Det andet Punkt har den ærede Ordfører talt mere om. Det er den Omstændighed, at Valglisterne ikke vare samlede af Valgformanden paa een Gang, men afgaves til ham efterhaanden. Den ærede Ordfører har skrevet, „at Samlingen af>Listerne... afgaves til Formanden efter-

haanden.“ Det er en Sprogbrug, som er mig noget fremmed, at sige, at Samlingen af>Listerne afgaves efterhaanden, men Mening er jo god nok. Den ærede Ordfører mener, at det er stridende mod Valgloven, og at det ligeledes af tidligere Folketing er anerkendt for at være en bestemt Overtrædelse af Loven. Jeg tror dog, at den ærede Ordfører tager ikke saa lidt fejl heri. Den ærede Ordfører meddelte os, at han havde gransket dybt i Rigsdagstidendernes gamle Beretninger om omtvistede Valg, men selv om han har gransket nok saa dybt, viser dog Erfaringen, at han ikke er gaaet dybt nok. Naar han nemlig vil godtgøre af Valget i Nalborg 1873, at man fra Folketingets Side i høj Grad misbilligede, at>Listerne ikke vare afsluttede paa een Gang, misforstaar han ganske, hvad der skete i Nalborg 1873. Det, man ankede over der, var, at>Listerne ikke vare endelig afsluttede paa een Gang; hvorimod det, som der er Tale om her, er, at den foreløbige Afslutning ikke har fundet Sted paa een Gang, men det er noget ganske andet. Naar Stemmebordene findes uden for det Sted, hvor Valghandlingen afsluttes, er det jo givet, at Afslutningen kun er foreløbig, idet der kan modtages Stemmer til sidst paa Tribunen eller paa det Sted, hvor Valghandlingen endelig afsluttes. Men i Nalborg var Forholdet dette, at den Afslutning, som fandt Sted, var den endelige Afslutning, og saa er det jo klart nok, at naar Taler er om, at Valghandlingen her endelig tilendebringes, bør der være Udgang for alle Vælgere i Kredsen til at afgive deres Stemme, naar de ikke i Forvejen have afgivet den. Jeg kommer nu til det Punkt, som er Hovedpunktet under hele denne Valgtag. Det er Klagen over, at Valgformanden skulde have givet en ulovlig Frist for Afslutningen af Valget. Det er ikke rigtigt, naar den ærede Ordfører siger, at denne Klage forelaa for Undersøgelsesdommeren allerede i Fjor Sommer. Hvis man vil sige, at den forelaa den Gang, var det i alt Fald i en saa ubestemt og vag Form, at Forhørsdommeren ikke kunde have tilstrækkelig Føje til at lægge videre Vægt paa den, naar han den Gang havde den samlede Valgbestyrelsens Erklæring om, at Valget var gaaet til overensstemmende med Valgloven. Den Klage, som er indsendt i Sommer fra Redaktør Højmark, støtter sig ikke til Klagerens egen Erfaring; den anfører kun andre Mænds Udsagn, og den refererer dem saa ubestemt, at det hedder i Klagen, at Valgbestyrelsens Forhand „skal have“ o. s. v. Det var altsaa ikke en Gang et bestemt Referat, men i sig selv et vagt og vaflende Referat. Først