

Mindretal, som bestod af Tingets nuværende højtærede Formand, som vilde have Valget godkendt, men af andre Grunde — „i principiel Samstemning bygge paa den urigtige og i sine Konsekvenser urimelige Betragtning, at et med Tilfidesættelse af Valglovens Forrifter stet Valg skal tages for gyldigt, hvor ringe Stemmeforskellen mellem de to Kandidater end er, naar der ikke i den under saadanne Vilkaar besejrede Partis Interesse tilvejebringes juridisk Oplysning om, at Udfaldet skyldes de lovstridige Handlinger“. Det synes mig at være en temmelig klar Udtalelse, og den er med megen Styrke bleven forfægtet af det daværende Udvalgs Ordfører, den nuværende Folkestingsmand for Stubbeløbing (N. S. Larsen), som i Dag vil være Ordfører for det højtærede Mindretal og vel jagtens forfægte en fra Flertallets forskellig Anskuelse. Jeg skal tillade mig at anføre nogle af den ærede Ordførers Udtalelser, der ville findes under Forhandlingerne om dette Valg i Rigsdagstidenden for 1881—82, Sp. 691. Den daværende Ordfører, det nuværende ærede Medlem for Stubbeløbing siger: „Man kan maasse nok saa oplyst, hvor mange Stemmer der ere blevne modtagne i den Frist, der er givet imod Valgloven; men man vil ikke kunne saa oplyst med nogen Sikkerhed, der er værd at tale om, hvor mange Stemmer der ere spildte paa Grund af, at man har valgt en Fremgangsmaade, som Loven forbyder“. Det er nøjagtig den samme Betragtning, som Flertallet hylder i dette Øjeblik, og som den Gang hylledes af det daværende Flertal, men som det højtærede Mindretal synes mindre villigt til at anerkende. Dernæst kommer den ærede Ordfører med den Udtalelse, at naar Stemmeforskellen er lille mellem den valgte og den besejrede, vilde det korrekte være at vælge om igen, og den ærede Ordfører citerede derefter en Udtalelse af det nuværende ærede Medlem for Viborg, idet dette Medlem skal have udtalt, at det, naar der er Tvivl om et Valgs Rigtighed, vilde være Uret mod Kredsen's Vælgerne ikke at vælge om igen. Dette synes mig ogsaa i og for sig at være en ganske sund og rigtig Betragtning. Naar der kan paavises bestemte Brud paa den Lov, vi have at vælge efter, og der kommer til at foreligge den fjerneste Tvivl angaaende Valgets

Rigtighed, er der ikke andet at gøre end at lade Kredsen vælge om igen; thi at paanøde Beboerne en Repræsentant, som maasse ikke er lovlig valgt, det vilde dog være værre end at lade dem udtale sig paa ny — det er jo dog ikke noget saa frygteligt at gaa til Valg igen. Dernæst udtalte Ordføreren: „Naar man tilfidesætter Loven, maa Bevistet for, at det ikke har skadet, paahvile den, som vil hævde et Valgs Gyldighed trods Loven; man vil ikke kunne bevise den negative Omstændighed“. Vi maa altsaa paa ethvert Punkt forde, at Bevistbyrden for, dels at det er gaaet rigtig til, dels — hvis der har fundet Uregelmæssigheder Sted — at der ikke er gjort nogen Skade, paahviler Mindretallet, som vil hævde Valgets Gyldighed paa Lovens Beføstning. Jeg skal citere nogle andre Udtalelser fra den daværende Forhandling. Det ærede Medlem for Sønderjysk (Højmark) var den Gang meget ivrig for at saa Valget forkastet paa Grund af, at der var givet en Tidsfrist; og jeg haaber, at det ærede Medlem staar paa samme Standpunkt i Dag som den Gang, og at han vil hævde, at Loven skal holdes eller Valget kasseres. Det ærede Medlem for Sønderjysk refererede den Gang Valglovens Historie, som jeg for kortelig har berørt, og hvorledes der i det oprindelige Udkast havde været Tale om en Frist baade af en halv Time og et Kvarter, som dog begge blev stemt ud, fordi en saadan Frist ikke gav nogen Sikkerhed for et reelt Valg, men aabnede Udset for den Mand, som var ved at falde, til at søge Assistance i sidste Øjeblik. Det ærede Medlem for Sønderjysk udtalte den Gang — Rigsdagstidenden Sp. 729: „Den eneste Grund, hvorfor jeg bestemt vil forkaste Valget, er de 10 Minutter, fordi jeg mener, at det er en klar Overtrædelse af Valgloven“. Altsaa naar vi i Dag paavise, at der er givet et Kvarters Frist . . . (Stemmer: En halv Time!) . . . naa ja, saa en halv Times Frist — men selv om det kun var et Kvarter, var det dog altid 5 Minutter mere end de 10 Minutter — have vi jo ikke blot Flertallets aller-nærmeste Benner, men vi have det ærede Medlem for Sønderjysk, og vel jagtens ogsaa det ærede Medlems nærmeste Benner, paa vor Side; thi deres Opfattelse kan dog vel ikke antages at have forandret sig saadan i