

26 Aar gammel, der under Sandheds Løfte forklarer, at han var til Stede under Valg-handlingen i Skanderborg, og da den skriftlige Afstemning var endt i Sognene, saa Borgmester Thiele træde frem paa Tribunen og hørte ham udtale, at i Løbet af en halv Time kunde der stemmes der; hvorledes Ordene faldt nøjagtig, kan han ikke erindre, men er sikker paa, at han hørte, at der blev sagt, at Afstemningen vilde vare en halv Time. Komparenten blev indtrængende foreholdt Forklaringens Betydning og gjort bekendt med Bilag 27 — Borgmesterens og Valgbesthyrelsens Erklæring — men fastholder han med Bestemthed sit Udsagns Rigtighed. Komparenten bemærker, at Grunden til, at det særlig har fæstnet sig i hans Erindring, at den nævnte Frist blev sat, var, at han, da han hørte, at det vilde vare en halv Time, benyttede Lejligheden til at lede efter en Vælger, Jens Mikkelsen af Svinsager, som han vidste ikke havde afgivet sin Stemme. Komparenten søgte ham imidlertid forgæves paa forskellige Steder, og da Komparenten kom tilbage til Torvet, saa han lidt efter Jens Mikkelsen, der ikke var ganske ædru, komme ned fra Tribunen, hvor han havde stemt. Komparenten tilføjer, at han hørte Borgmesteren i hvert Fald en Gang senere træde frem og opfordre Vælgerne til at stemme, men bemærkede, at der da ikke var Tale om nogen Tidsfrist. Komparenten forklarer, at han ikke gjorde sig Tanker om denne Tidsfrist, førend paa et Møde i Skanderborg i Slutningen af Maj eller Begyndelsen af Juni Maaned, hvortil Jens Sørensen Vitved havde opfordret Komparenten til at komme til Stede; paa dette Møde blev nemlig spurgt enten af Jens Sørensen eller af Højmark, om der var nogen, der havde hørt, at der var sat en bestemt Frist for Afstemningen paa Tribunen, hvorefter Komparenten traadte frem. Komparenten hørte derefter ikke noget om Sagen, før han enten af Højmark eller af Jens Sørensen blev anmodet om at komme til Stede Markedsdagen den 1ste forrige Maaned, hvor Komparenten paa Højmarks Kontor forfattede den tilstedeværende Klage, der blev underskrevet af ham sammen med de øvrige Klager. Komparenten bemærker paa Anledning, at han ikke var til Stede paa Torvet, da Raaringens Udfald blev proklameret, og følgelig ikke hørte, hvad der maaatte være passeret. Efter gentagen Eksamination fastholder Komparenten sin Forklaringes Rigtighed i enhver Henseende og er villig til, om forlanges, at bekræfte den med Ed. Jeg har læst op, hvordan vi have refereret dette i Flerpartiets Betænkning, og

jeg har læst Erklæringen op i dens Helhed. Hvis nogen saa kan finde ud af, hvad Mindretallet har ment, naar det stempler dette Referat som ukorrekt, vil jeg takke ham for Belæringen senere hen og tage den som en Bære og Hjælp til en anden Gang at referere rigtigere. Men jeg kan ikke indse Fejlen, og mine Kolleger kunne heller ikke. Derefter kommer Mindretallet ind paa Forklaringen af Lømrer Søren Overgaard af Skanderborg. I andet Stykke siger Mindretallet: „Til Belysning af dette og adskillige andre Vidners Forklaringer maa bemærkes, at der foreligger flere overensstemmende Vidnesbyrd om, at Tribunen var fuld af Mennesker, og at der var størst Trængsel paa den paa det Tidspunkt, da Borgmesteren og Valgbesthyrelsen kom derop for at afslutte Valg-handlingen.“ Der har jeg atter været nødt til at sætte „ukorrekt“ i Marginen; thi der er ikke bestemte Vidnesbyrd om, at Tribunen var fuld, da Borgmesteren kom, tværtimod, der er en Række af Vidner, som erklære, at der kun var saa Mennesker paa Tribunen. Nogle sige, at der var 8—10 Mennesker, andre, at der var 10—20, men i ethvert Tilfælde meget saa Mennesker. Derimod var der paa et senere Tidspunkt, da Afstemningen fandt Sted, Trængsel deroppe. Det er altsaa ikke korrekt, naar Mindretallet siger, at der er overensstemmende Vidnesbyrd om, at Tribunen var fuld af Mennesker, den Gang da Borgmesteren kom. Det anføres her for at svække vore Vidners Forklaring om, at Borgmesteren skal have været der paa et Tidspunkt, da der var saa. — Jeg gaar derfra over til Mindretallets Betænkning Sp. 1272. Der staar omtalt, at den faldne Kandidat, Gaardejer Jens Sørensen af Vitved Overgaard var til Stede paa Tribunen, og at det er underligt, at hverken han eller Redaktør Højmark have vidst Bested med den halve Times Frist. Der citeres en Skrivelse fra Gaardejer Jens Sørensen af 28de April 1895, hvorefter han var til Stede paa Tribunen „paa det Tidspunkt, da Valgbesthyrelsen samlede der for at modtage de sidste Stemmer, lige før der sluttedes“, og saa siges der: „men han har ikke hørt noget som helst til en af Valgformanden givne Frist for Afslutningen af Valget, skønt han jo var særlig opfordret til at passe nøje paa, at alt gik rigtig til“. Hvad den sidste Passus angaar, at Jens Sørensen har hørt eller ikke har hørt noget om det, kan jeg sige, at det er noget, som Mindretallet lige saa lidt som Flerpartiet kan have nogen Kundskab om, thi han har ikke været hørt som Vidne, og han har i dette Brev, som