

Balget." Det er Formanden og ikke Valgbesthyrelsen. Saa gaar jeg videre. Mindretallet siger længere nede paa samme Spalte, Spalte 1265: "Hvad Valgbesthyrelsens Formand, der ifølge Loven ikke deltager i Modtagelsen af Valgstemmer, maatte foretage sig uden lovhjemlet Bemyndigelse i Tiden mellem den skriftlige Afstemnings Begyndelse ved Stemmebordene og Valghandlingens Fortsættelse paa Afslutningsstedet, danner intet Led i den officielle Valghandling". Men her have vi Bevis ved Vidne og yderligere Bevis ved Borgmesterens egen Erklæring for, at han har optraadt paa Tribunen efter Afstemningens Slutning. Han har efter Valgloven ikke blot Ret, men ogsaa Pligt til at agere paa Tribunen efter Afstemningens Slutning og han har gjort det, og naar han saa agerer deroppe, selv om han er ganske alene, er det utidigt af Mindretallet at bebrejde ham, at han har manglet den fornødne Lovhjemmel. Han har gjort sin Pligt og sin Skyldighed, og havde han ikke gjort det, vilde han være bleven draget til Ansvar derfor. Paa næste Spalte, Spalte 1266, føres Vidnesbyrd frem af Overretsprokurator Alberti og af Tingets nuværende højtærede Formand, Sofus Høgsbro, og der citeres en Ytring, der lyder saaledes: "Valgbesthyrelsen fremtræder som den egentlige Autoritet, der dirigerer Valget, medens Formanden kun har saa megen selvstændig Myndighed, som der kan paavises bestemt Hjemmel for." Efter at jeg har paavist, at Valgbesthyrelsens Formands Hjemmel til at handle ene paa Tribunen ligger i § 42, idet der der kun nævnes Formanden og ikke Valgbesthyrelsen, kunde jeg egentlig have ladet dette ligge, men for at vise, hvorledes Mindretallet benytter Citater, skal jeg dog henpege paa, at der, hvor det staar — det er i en Folketingsbetænkning fra et Valg i 1884—85 — handles der om helt andre Ting. Det staar mig ikke i Øjeblikket ganske klart, men jeg skulde tage meget fejl, om det, det gaar ud paa, ikke er det Tilfælde, hvor Valgbesthyrelsens Formand paa egen Haand har tilladt sig at udnævne en Bistefører. Altsaa Overretsprokurator Alberti og Statsrevisor Høgsbro sige der, at en Valgbesthyrelsens Formand har ikke Lov til paa egen Haand at udnævne en Bistefører. Men det har Flertallet aldrig nogen Sinde paastaæet. Derimod har han ikke blot Ret, men ogsaa Pligt til, naar Afstemningen i Kommunerne er forbi, at træde op og opfordre de sidste Vælgere til at melde sig. Det staar i § 42. Saa ved jeg ikke, hvorfor man her kommer med et saadant

Citat som i heldigste Tilfælde er det modfatte af retledende.

Mindretallet begynder dernæst Sp. 1267 at gennemgaa Flertallets Vidner, og de tage vort første Vidne Sorgen Rasmussen af Vitved og citere hans Forklaring. Den er nu god nok, men der er dette, at han siger: Dette tror han at kunne erindre. Jeg har oplyst, hvorfor han tror det, og jeg har sagt, at det er godt, at den Mand er saa stærk i sin Tro, som han er. For øvrigt er der Vidner nok, som erindre med stor Bestemthed, at Fristen er givet. For øvrigt skal jeg ikke komme videre tilbage til ham, men gaa over til det næste Vidne, som det ærede Mindretal tillader sig at kritisere. Naar jeg siger, at de kritisere Vidnet, er dette dog mindre korrekt, men der findes i Omatalen af Vidnet Rasmus Rasmussen en saadan Parantes: "Flertalsbetænkningens Referat er uforkert". Det gjorde mig meget ondt, den Gang jeg læste det. Jeg var angst for, at jeg skulde have citeret eller rettere refereret uforkert, for citeret har jeg jo ikke, og derfor har ikke blot jeg men hele Flertallet i Udvalget læst Rasmus Rasmussens Forklaring igennem, ikke en men flere Gange, men det er os umuligt at se, hvori det uforkerte ligger. Jeg bliver nu nødt til, da Flertallet ikke vil have, at noget i deres upartiske Referat skal stemples som værende uforkert, her for det høje Ting at opløse, hvad det er, vi have refereret af Rasmus Rasmussen, det staar i Betænkningen Sp. 1253: "Gaardbestyrer Rasmus Rasmussen af Hvolbæk forklarer, at, efter at Afstemningen var sluttet i Sognene, saa han Borgmesteren træde frem paa Tribunen og udtale, at Vælgere, der ikke havde stemt, kunde stemme der i Løbet af 1/2 Time. Vidnet hørte Borgmesteren senere udtale sig i lignende Retning, men uden at nævne nogen Frist. Vidnet var ikke til Stede ved Raaringen og hørte altsaa ingen Udtalelse den Gang. Da Vidnet hørte, at der gaves 1/2 Times Frist, benyttede han Lejligheden til at lede efter en Vælger, Sems Mikkelson af Svinsager." Naar vi gaa til Mindretallets Betænkning Sp. 1268, sige de, at Flertallets Referat er uforkert. Jeg skal derfor tillade mig at slaa op i Protokol 2, pag. 18, og forelægge Vidnets Forklaring for det høje Ting, idet jeg paa Forhaand beder det høje Ting undskyldte, at jeg trætter det med disse Enkeltheder, men det er bedst vi saa Forklaringen paa første Haand: "Fremstod Gaardbestyrer Rasmus Andreas Marius Rasmussen af Hvolbæk,