

man ved Afstemningen i Dag, skal stemme for eller imod Gyldigheden af dette Valg.

Nu har jeg berørt de to Punkter, som Udvalget ex officio har draget frem for at værne Valgloven, og jeg skal da komme ind paa de Punkter, hvor der er ført Klage fra Vælgere i Kredsen. De ville i Flertallets Betænkning finde disse Klager specificerede under Nr. 1—7, og Nr. 7 er delt i a. og b. Jeg skal under et tage Klagerne 1—4, der i det væsentlige gaa ud paa det samme, at i Døper-Venge Kommune, den største i Standerborgkredsen, har der under den striftlige Afstemning været saa stærk Trængsel, at Vælgerne til de forskellige Tider ikke eller i alt Fald meget vanskeligt kunde naa hen til Valgbordene for, som Valgloven udtrykkelig foreskriver, at fremstille sig ved Valgbordene og personlig afgive deres Stemme. De brugte da i Trængselen den Fremgangsmaade at kaste smaa, saakaldte Valgsedler eller Stemmesedler fra Mængden frem mod Valgbordet eller at give dem til de foranstaaende, som saa lode dem gaa videre, lagde dem paa Valgbordet og afgav Bæddet om, hvem den og den stemte paa. Det er i Forhørene oplyst, at dette har fundet Sted i meget vidt Omfang, og at Vælgerne paa den Maade paa anden eller tredje Haand ere blevne anmeldte, som stemmende paa en af Kandidaterne. Der er, trods vidtløftige Forhør, ikke fundet noget Tilfælde, hvor Afstemningen i den Anledning er ført fejl til Protokols, men Mulighed herfor vil der jo altid være til Stede. Endvidere er der i Klagerne fra Nr. 1—4 klaget over, at den i Valglovens § 41 befalede Oplæsning i meget vidt Omfang er undladt, og ved Forhørene har dette ogsaa vist sig at være Tilfældet. Man har ikke paa den Maade, som Valglovens § 41 foreskriver, oplæst den stemmendes Navn. Der itaar i § 41: „Forinden Vælgeren aftræder, oplæses for ham saavel hans eget som den af ham valgte Navn til Sikkerhed for begge Tilførlers Rigtighed og indbyrdes Overensstemmelse“ Det ses, at meget ofte finder dette ikke Sted rundt om i Landet, og vi have haft det samme Tilfælde ved det sidste Valg, der var til Behandling her i Tinget. Der blev i denne Anledning afholdt meget minutiøse Forhør. De opførte stemmende bleve kaldte op for Dommeren og udspurgte om, hvem de havde stemt paa, og dette blev saa sammenholdt med Valg- og Stemmelisterne. Det fremgaar nu af Forhørsprotokollen, at de, der have været kaldte i Ketten og forhørte som Vidner, have vedkendt sig deres Afstemning. Der er ikke fundet noget Tilfælde, hvor der er indløbet Fejl i Stemmegivningen af den Grund, men

derimod er der en Del — jeg har ikke talt dem sammen — jeg antager ca. 20 pCt. af Vælgerne, der ikke have afgivet deres Stemmer, og hvis Subskripter i Valglisten altsaa staa blanke som ikke stemmende. Disse Følk have ikke været kaldte i Forhør, og der foreligger ingen virkelig officiel juridisk bindende Oplysning om dem. Forhørsdommeren angiver at have sendt en Sognefoged og en Politibetjent rundt til dem, og disse Mænd have da spurgt dem om, hvorledes de have stemt. Politibetjenten og Sognefogden have saa afgivet en Erklæring om, at det er rigtigt, at de ikke have været til Stede saaledes, som Valglistenne udvise. Det maa dog bemærkes, at 5—6 af disse Følk, som ikke have stemt, ikke have kunnet findes. Der er altsaa en Vej aaben for Fejltagelser, og for alles vedkommende foreligger der ikke noget som helst juridisk bindende Bevis. En Sognefogeds eller en Politibetjents Rapport er ikke og har aldrig nogen Sinde været af nogen som helst juridisk Bevisvirkning. Det er forunderligt, at Forhørsdommeren, naar han har gjort sig den Ulejlighed at kalde alle de stemmende op, ikke ogsaa har kaldt alle de ikke stemmende op, saa at de inden Ketten have kunnet afgive deres Erklæring. Saa havde vi haft Klarhed over, hvorvidt dette Punkt har haft Indflydelse paa Valget eller ikke. Nu er det blevet oplyst, at det ikke er konstateret, at der har fundet Fejl Sted, men der er en meget vidt Mark aaben for, at en saadan Fejltagelse kan have fundet Sted. I alt Fald er der ikke ført noget som helst Bevis for det modsatte. Jeg skal derefter forlade Klagerne 1—4 og springe Klagerne 5 og 6 over. Det er Smaaflager, vi ikke have lagt nogen Vægt paa, og som det derfor ikke er nødvendigt udførligt at bringe frem her i Tinget. En Klager over, at han har mistet Udgangen til at stemme. Han var flyttet fra en Kommune til en anden og var da slettet som Vælger det ene Sted og ikke opført som Vælger det andet Sted, og saa gif Manden omkring uden at have nogen Stemme. Men det kunne vi ikke gøre noget ved. Den 6te Klage angaar en drukken Mand, der ønskede at stemme, men som en anden Mand havde afholdt deraf — om det var Belangsaændighedshensyn eller andre Hensyn, vides ikke. Man synes at kunne se, at den drukne Mand ikke har kunnet komme til at stemme, men da det vilde være ligegyldigt for Valgets Udfald, have vi ikke fundet Anledning til at gøre mere ved denne Sag, saa meget mindre som der forelaa en anden Klage af allerstørste Vigtighed for Bedømmelsen af dette Valgs Lovlighed og Gyldighed.