

not dermed. Fordi vi have Materiel, ere vi ikke hjulpsne, vi skulle ogsaa være i Stand til at reparere dette Materiel, og vi kunne i dette Øjeblik ikke overkomme en Smule mere, end vi gøre, og kunne knap gøre, hvad vi skulle, saa at det vil føre til betydelige Udvidelser. Man kan ikke sætte sig ind i Loven og saa for øvrigt sige til Administrationen, at den alligevel skal komme igennem med, hvad den har; saa maa man bevilge betydelige Midler baade til Materiel og Værktøjsplads.

Ændringsforslag under Nr. 28 er en lille Byrde, man paalægger Jærnbanen. Det har ikke meget at sige, det indrømmer jeg; men det er dog en ny Byrde, man lægger paa Jærnbanen, at den ved Postkort skal give Meddelelse om Ankomsten af Bogne til Ind- og Afslæsning. — Ændringsforslagene Nr. 29 og 30 har jeg ikke Anledning til at omtale. Nr. 31 er derimod et ret uheldigt Forslag, hvis det ikke ligesom er meningsløst. Det forekommer mig nemlig, at § 38 er en Undtagelse fra § 37; men ved at føje Nr. 31 til § 38 indretter man sig i Virkeligheden saaledes, at Undtagelserne faktisk falde bort. — Ændringsforslag Nr. 32 er ogsaa et underligt Forslag. Man vil have, at Reglen i § 42 kun skal gælde for Udlandet, men ikke for Indlandet. Jeg ser ikke rettere, end man herved kommer til for Indlandet at give den Regel, at Jærnbanen i 20 Aar skal opbevare saadant Gods, nemlig den sædvanlige Præskriptionsfrist. Det er imidlertid ikke noget rigtigt Forhold. — De øvrige Ændringsforslag kan jeg forbi-gaa. Jeg skal dog nævne Nr. 36. Det er jo et gammelt velkendt Forhold, at Vogtere saa fri Rejse paa Jærnbannerne, kun er det her lagt temmelig meget i de vedkommendes Haand, hvor mange Vogtere de ville have med. For Resten er det ikke noget vigtigt Forslag, kun er det her, som overalt, en Udvidelse af Jærnbanens Forpligtelser. — Ændringsforslag Nr. 37 gaar ud paa, at Jærnbannerne skulle bære alle Udgifterne ved Desinfektion, hvorimod de nu kunne beregne noget for Affenderen. Det er ogsaa en ny Forpligtelse, en ny Udgift, man lægger paa Jærnbanen. Der kan siges noget for dette Krav, men jeg gentager, at der, foruden de egentlige store Krav, man gør til Medsættelser, er en hel Række Forpligtelser, man lægger paa Jærnbanen. — Det ærede Medlem for Viborg (Sloth) var inde paa, at Kreaturerstatningspørgsmaalet ikke var ordnet paa en passende Maade, og nævne et Eksempel. Det var mig unægtelig ikke meget flaaende, thi det ærede Medlem var ikke i Stand til at bevise, hvem der egentlig

havde Skylden. Der er vel al Chance for, at Vogteren og de, der ledsage Kreaturerne, have Skylden, og jeg tror ikke, man kan komme til andre Bestemmelser end de her i Lovforslaget foreslaaede.

Jeg tror dermed at have udtalt mig tilstrækkelig.

**Ordføreren** (Beth = Espensen): Jeg har ikke meget at bemærke til de Udtalelser, der ere faldne, udover det at takke den højtærede Minister for den i det hele taget velvillige Maade, hvorpaa han har taget mod Udvalgets Ændringer. Der var jo nogle enkelte Punkter, hvor den højtærede Minister var noget betænkelig, men det var jo i hvert Fald, saa vidt jeg forstod ham, ikke anderledes, end at den højtærede Minister nok kunde gaa med paa dem. De Punkter, af hvilke den højtærede Minister var særlig Modstander, var navnlig Mindretallets Ændringsforslag, som jeg ikke skal forsvare, da Mindretallet nok selv vil paatage sig det. Hvad angaar de Udtalelser, der ere komne fra forskellige Medlemmer, kan jeg sige, at de, der ere komne fra de ærede Udvalgsmedlemmer, vare mig ikke meget overbevisende i det store og hele, og jeg tror heller ikke, at de have været det for ærede Medlemmer. Derimod kom det ærede Medlem for Veving (Sloth) med nogle Udtalelser om §§ 56 og 38. Jeg kan kun sige derom, at de skulle blive tagne under velvillig Overvejelse mellem 2den og 3dje Behandling, for saa vidt der kan være nogen Grund til Ændring — det skulde vel navnlig være § 56 —, og jeg er vis paa, at Udvalget ogsaa nok vil være med dertil. Jeg tror ikke, at der er nogen Grund til igen at gaa ind paa Enteltheder, da der ikke er nogen væsentlige Uoverensstemmelser mellem Udvalgets Flertal og den højtærede Minister.

**Roslef:** Jeg vil gøre en lille Bemærkning til den ærede Ordfører. Jeg deler ikke hans Anskuelse med Hensyn til Ministerens Udtalelser om de Punkter, Flertallet har stillet op. Der er navnlig et Punkt, som jeg anser for meget væsentligt, og som den højtærede Minister syntes at stille sig imod, det er med Hensyn til Afslæsnings- og Indlæsningsfrist for Godset. Det er ærede Medlemmer bekendt, at Forholdet har været saaledes i de senere Aar, at man tit først, efter at en Vogn skulde være aflæsset, har faaet Meddelelse om, at Godset er ankommet. Man kan altsaa i saa Fald umuligt have Vognen aflæsset og bør i dette Tilfælde være fritaget for Mølt. Jeg be-