

Balget udtalte den samme Hr. Koch sig i en lignende Retning til vedkommende Vælgers Søn, „der endvidere forklarer, at Statsraaden tilføjede en Trusfel om, at han vilde tage Legatet fra hans Fader, fordi denne havde stemt, som han ikke havde Lov.“ Paa dette Grundlag slutter saa Udvalget med at udtale, „at Afgørelsen for Vælgerens Frihed endnu ikke i fornøden Grad er trængt igennem hos Bemmestofte Godsbestyrelse“. Dette findes i Tidenden for 1886—87. Tillæg B., Sp. 1938. Det var den 3dje Gang, Folketinget udtalte sig angaaende Realiteten i denne Sag. Den 4de Gang, jeg vil nævne, var altsaa det andet Valg, hvor jeg stillede mig, og hvor der fra Vælgeres Side blev indgivet Klage over Balget og det Valgtryk, der havde fundet Sted. Der blev fra Folketingets Side forlangt Forhør optaget i den Anledning. Forhøret optoges, og det bekræftede i et og alt langt mere end ved det første Valg de fremkomne Klager. Desuagtet lod Folketinget dem ganske ligge. Jeg skal ikke her komme ind paa at kritisere Folketingets Fremgangsmaade ved denne Lejlighed. Det ligger ikke for, men jeg vil efter de Forhør, der bleve optagne og som der desværre ikke findes noget om i Tidenden, da der ikke er afgivet nogen Betænkning fra det daværende Udvalg, men de findes i Folketingets Arkiv, og derfra har jeg dem, oplyste, at der er det forklaret, at en Indsidders, Jørgen Pedersen af Smerup, om Fredagen før Balget i 1890 hørte Lærer Bundesen af Smerup — det var en af Højres Spidser derne og er det endnu — der var gaaet ind i gamle Jens Jørgensens Lejlighed — en Naboindsidders, der boede i samme Hus som han, denne Indsidders var ikke hjemme, men Konen var hjemme — udtalte til hende, at han, Bundesen, 8 Dage efter Balget vilde faa Balglisten at se, og at hendes Mand, hvis han stemte mod Højre, 8 Dage derefter vilde blive jaget fra sit Arbejde. Lærer Bundesen sagde dernæst, at hendes Mand maatte huske paa, at han boede i Klosters Huse og saaledes var underkastet Klosteret, og at der ogsaa vilde komme Folger derefter, men det vilde han beholde i sit Hjerte“. Dette er forklaret af et aldeles lovfast og udadtil Vidne, og lige efter kommer Konen selv og giver efter den officielle Udskrift en Forklaring, der er aldeles overensstemmende med den forrige; her er altsaa fuldt juridisk Bevis for, at saaledes gik det til. Det var een Realitet. En anden Realitet fra det samme Forhør er den, at der er to Vidner, to Skovarbejdere, som begge to bevidne, at der nogle Dage før Balget kom en Forstaspirant fra Bemme-

tofte ud til dem i Skoven og sagde til den ene af disse Arbejdere, mens den anden hørte derpaa, saa der altsaa er to Vidner, at „hvis han vilde lade være at stemme, gjorde det ikke noget; men hvis han tog op og stemte mod Højre, vilde han blive jaget af sit Arbejde straks efter Balget; hertil spurgte Komparenten Forstaspiranten, om det var efter Skovriderens Ordre, og dette bekræftede Forstaspiranten, og gentog nu Forstaspiranten sin Udtalelse i Overværelse af gamle Jens Jørgensen — det vil sige det andet Vidne“. Han tog derefter til Valg i Storeheddinge, siger Vidnet, og stemte med Venstre, og den 28de samme Maaned blev han afstødet. Den anden Skovarbejder, som dergennem havde faaet en Kettesnor, tog frivillig sin Afsted. Det var disse Realiteter, jeg dog har ment det rigtigt at fremdrage for at vise, at det er mere end „Tale“, at det er mennekelige Videlser, det her drejer sig om at afværge.

Men det er ogsaa kun derom, det foreliggende Lovforslag drejer sig, og naar derfor det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 3dje Valgkreds (L. Dinesen) nu igen oprullede et Billede, som vi have hørt saa mange Gange før, af alt det andet, som vi skulde have med: større Folketingskreds, Forholdstalsvalg o. s. v., saa maa det ærede Medlem dog indrømme mig, at det intet som helst har at gøre med denne Sag, nemlig at sikre Vælgerens Stemmerfrihed; intet som helst! Den eneste Forbindelse, hvori alt dette staar med det Spørgsmaal, her ligger for, er den, at det kan komme ind under Valgloven; men det er jo en ren formel Forbindelse. Fordi man ændrer noget ved den ene Ende af Valgloven, saa at skulle ændre noget ved den anden Ende, det er der ingen som helst Sammenhæng imellem, naar det er et ganske andet Princip, det drejer sig om. Jeg vil vente, indtil jeg hører det ærede Medlem paastaa, at der er nogen reel Forbindelse mellem det, han talte om, og det, som burde være alles Formaal og Bestræbelse, nemlig at sikre Vælgerne Stemmerfrihed. Ja, kan det ærede Medlem paavise, at det har nogen som helst Betydning i saa Henseende, at vi faa Forholdstalsvalg og større Folketingskreds, skal jeg være med til at gaa videre paa dette Grundlag. Naar det ærede Medlem saa kom med nogle Bemærkninger om, at det efter Lovforslaget i det hele og ogsaa efter de Ændringer, vi havde stillet, vilde blive et vanskeligt og indviklet Maskineri, saa skulder han først Bevis derfor. Der skulde skrives, sagde det ærede Medlem. Ja, det er ganske vist, der skal skrives en Stemme-