

absolut raade til at ſtemme for det Skib, ſom er foreslaaet af Regeringen. Jeg ſtal her kun endnu minde om en Ting, der muligvis kunde støtte denne Betragtning. For en Del Aar tilbage blev det her i Tinget meget anbefalet at bygge et Skib — nemlig „Tordenſkjold“ — der ikke maatte overſtride en beſtemt Sum, ja, man gif endogſaa ſaa vidt i dette Ting, ſom jo ikke godt kan være ſaglyndigt paa dette Omraade, at man tvang igennem, at der ſkulde være en beſtemt Kanon om Bord i dette Skib. Reſultatet af, at man blandede ſig ind i den Slags Ting, er, at „Tordenſkjold“ er et Skib, der faktisk ikke har noget Værd, fordi der ſkulde anvendes forholdsvis meget paa denne overordentlig ſtore Kanon. Man gjorde ſig til af, at det var den ſtørſte Kanon, der flød i Øſtersøen. Det var den ogſaa, men den blev bare alt for ſtor for Skibet. Dette blev derved et langt mindre dygtigt Skib, end det kunde være blevet, hvis Miniſteriet havde haft Frihed til at anvende Bevillingen den Gang. Det er alſaa en ſorgelig Erfaring, ſynes det mig, for, hvordan det gaar, naar man vil tiltvinge ſig Indgriben i diſſe ganſke ſpecielle Ting, der kræve et meget betydeligt ſagligt Arbejde og praktiſt Kendskab. Derfor gentager jeg, at hvis man virkelig vil have det bedſt mulige ud af Pengene — og der gaar jo ikke flere Penge med paa den ene end paa den anden Maade, efter hvad den højtærede Ordfører nu udtalte — bør man tage det Skib, ſom er foreslaaet af Regeringen, i Stedet for at anvende Summen paa en daarlig Maade til det andet Skib.

### Ordføreren (S. C. Chriſtensen):

Der er et Par af de Paafandt, der ere fremsatte her under Forhandlingen, ſom jeg nødes til at gøre et Par Bemærkninger til, fordi det er min ſuldkomne Overbeviſning, at de ikke ere rigtige. For det første ſagde det ærede Medlem for Randers Amts 4de Valgkreds (Keergaard), at naar Folketinget fulgte Mindretallet her ved at ſtemme for Søkrigsmateriel til 3 Millioner Kr., ſtod Folketinget affurac paa det Standpunkt, ſom det havde ſtaaet paa i de ſidſte 20 Aar. Det er ikke Tilfældet. Folketinget har flere Gange, i alt ſjald to Gange, ſtemt for Skibe til over 3 Millioner Kr., Folketinget har vedtaget Bevillinger til Krydſerforvetten „Balthyrien“, ſom har koſtet 3,391,000 Kr., og ligeledes har Folketinget bevilget „Svar Hvitfeldt“. Jeg ved vel, at det ærede Medlem har Ret i, at „Svar Hvitfeldt“ var bygget paa Grundlag af den Overenſkomſt, der fandt Sted i Maj 1882, hvor der forud-

ſattes Søkrigsmateriel til 3 Millioner, og jeg ved ogſaa vel, at den Omſtændighed, at „Svar Hvitfeldt“ gif op i 3,935,000 Kr., ikke ſtemmer med den Overenſkomſt, ſom den Gang blev indgaaet. Men de Bevillinger, der ere gaaede med til „Svar Hvitfeldt“, ere gaaede med paa de aarlige Finanslove netop paa ſamme Nybygningſkonto, ſom der her er, og Folketinget har ſtemt for diſſe Bevillinger. Det kan alſaa ikke ſiges fra det ærede Medlem, at Folketinget aldrig har ſtemt for ſtøre Skibe. Dernæſt ſagde det ærede Medlem om ſit Forſlag, at det vilde ſtille Adminiſtrationen frit med Henſyn til at bygge mindre Skibe, hvoraf fulgte mindre Materiel. Men det synes mig at være en meget farlig Motivering af Forſlaget. Er det da Mindretallets Mening, at Adminiſtrationen maa bygge endogſaa helt ſmaa Skibe, ſmaa Krydſere efter denne Motivering? Det maa det vel være. Men derved kommer man til at forøge det Antal af mindre Skibe, der ſtal anſtaffes i Henhold til Søværnsloven, ſaa det „paſſende Antal“ bliver meget ſtøre end paatænkt, og det ſkulde det nødvendig blive. Derved ſtige Omkoſtingerne i ganſke overordentlig Grad til Armering, Vedligeholdelse, Mandſtab, Betjening i det hele taget, ſaa det synes mig ikke at være den Vej, vi ſulle gaa. Bygge vi en hel Mængde Smaaſkibe, ſtaaer ſtadig jamme Krav om ſtøre Skibe ved Magt. Naar alſaa det ærede Medlem motiverer Mindretallets Forſlag dermed, at det ſtal ſtaa Adminiſtrationen frit at bygge mindre Sømateriel, er det et Beviſ netop imod Vædringsforſlaget, og jeg vil meget fragaade, at man vedtager det. Dernæſt gaar Vædringsforſlaget i alle Tilfælde ud paa, at ſtal Summen anvendes til et enkelt Skib, vil det blive et mindre Skib, der kun kan bevrøge ſig her ved Kjøbenhavnſ Befæſtning, alſaa hjælpe til, at vi ſaa Kjøbenhavnſ Befæſtning yderligere udviklet til Sø. Det bliver et Slags flydende Søfort. Ja, men det er ikke Venſtres Standpunkt at lægge alt Forſvar i Kjøbenhavn, og det ærede Medlem kan ikke anbefale Venſtre at ſtemme for ſit Forſlag paa det Standpunkt. Angaaende de 1,200,000 Kr. ſagde det ærede Medlem, at de have ganſke viſt ſtaaet i flere Aar, men at man godt kunde tænke ſig den Tid, hvor man kan gaa ned under de 1,200,000 Kr. Ja, meget vel, det kan jeg ogſaa tænke mig, og naar vi ſaa Søværnsloven, og det lykkes os, ſom der dog er nogen Udſigt til, at ſaa Antallet af Skibe ſat ned, kan der være Mulighed for, at man med et mindre Beløb end 1,200,000 Kr. kan vedligeholde Flaaden, ſaa at vi kunne erſtatte