

ikke sige, at jeg med nogen videre Fornøjelse gaar med til de stillede Vædringsforslag; men paa den anden Side tør jeg ikke modsætte mig dem, fordi jeg derved er bange for, at jeg vil hindre, at der overhovedet sker noget paa dette Omraade.

Af de Vædringsforslag, der ere stillede af Udvalget, er naturligvis det under Nr. 7 til § 4 det, som forekommer mig mest betænkeligt, idet jeg ligesom den sidste ærede Taler synes, at denne Forbring paa 6 Ugers Øvelse i Kedelpasning og Kedelrensning er en saa besfeden Forbring og dog tillige frembyder en saadan Betryggelse, at der efter min Mening kunde have været Grund til at beholde den. Der forlanges jo ingen Eksamen eller Sligt, men kun, at man i 6 Uger har arbejdet ved og er bleven vejledet i Kedelpasning og Kedelrensning, og det behøver ikke en Gang at være hos en Kedelpasser, men det kan ogsaa være hos en anden efter Fabriktilsynets Skøn tilstrækkelig kundig Mand. Derfor beklager jeg, at man ikke vil gaa med til at fastholde det Bevis paa praktisk Kyndighed, som ligger heri; men paa den anden Side erkender jeg, at noget vindes der ved de foreslaaede Kontrolbøger, og som sagt, naar man ikke kan faa mere end dette, fordi man fra Landbrugets Side modsætter sig det, tror jeg, at man bliver nødsaget til at blive staaende derved. Jeg kan derfor i det hele taget udtale, at en Vedtagelse af Vædringsforslagene, skønt jeg ikke med Fornøjelse vil se derpaa, dog ikke hos mig vil bevirke, at jeg ikke skulde ønske Lovforslaget fremmet.

Ordføreren (Bertelsen [Hjørring Amts 5te Valgkreds]): Over for den højtærede Justitsminister har jeg ingen Bemærkninger at gøre; den højtærede Minister og det ærede Medlem for Kjøbenhavns 10de Valgkreds (S. Jensen) mødtes jo i Befklagselise over, at Udvalget ikke vilde gennemføre Eksamensprincippet og Uddannelsen i saa vidt et Omfang, som de ansaa for rigtigt. Jeg skal derimod udtale mig i Anledning af de Bemærkninger, som bleve gjorte af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 10de Valgkreds. Naar han siger, at der ved Lovforslagets Gang gennem Tingene er blevet mindre og mindre tilbage deraf — det forstaar jeg nu ikke rigtig — og sagjede til, at han vilde stemme mod Vædringsforslag Nr. 1, maa jeg tillade mig at betvivle, at det ærede Medlem har læst, hvad der staar i Vædringsforslag Nr. 1. Det udvider nemlig det foreliggende Lovforslag i en meget betydelig Grad, som jeg oplyste ved Tal; thi Lovforslaget, saaledes som det fore-

ligger, drager ikke ind under sine Bestemmelser en eneste enkelt Kedel, den være nok saa stor. Det omhandler og inddrager under sine Bestemmelser kun Dampkedelanlæg bestaaende af 2 eller flere samvirkende Kedler, hvis Ildpaavirkningsflade er 150 Kvadratfod eller derover, hvorimod Udvalget, hvis Vædringsforslaget under Nr. 1 bliver vedtaget, vil medtage, som jeg før oplyste, 150 enkelte Kedler, som ere i Vædrifter, hvor der kun findes en enkelt Kedel, saaledes at Lovforslaget, naar det bliver vedtaget, som Vædringsforslaget under Nr. 1 tilfigter, derunder vil inddrage 130 Anlæg flere end det foreliggende Lovforslag; man skulde synes, at det var en Udvidelse af Lovforslaget i alt Fald paa dette Punkt. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 10de Kreds mener ikke, at dette kan opveje de 20 samlede Anlæg, som gaa ud af Lovforslaget, og at de gaa ud deraf, indrømmede jeg og gjorde Rede for i mit første Foredrag — om det er 20 eller et noget mindre Tal er et Spørgsmaal; men man skulde dog mene, at det, at der bliver draget 130 Anlæg ind under Loven i Stedet for de 20, der gaa ud, er en Udvidelse af Lovforslaget. Det ærede Medlem vil vist ogsaa være enig med mig i, at Ildpaavirkningsfladens Størrelse staar noget i Forhold til den Kraft, der kan udvilles fra Dampkedlen, selv om der er flere Dampkedler; det kan jo være noget afvætskende efter hvad Højtryk, der er paa Kedlen, med videre. Dette skal jeg dog ikke komme nærmere ind paa, men jeg paastaar, at det er en betydelig Udvidelse af Lovforslaget, der bydes fra Udvalgets Side. Jeg kan heller ikke tiltræde hans Naastuelse, i hvert Fald ikke under de foreliggende Forhold, om at en Eksamen og en Prøve for en Kommission er det afgørende, nej, det afgørende er, om det er en paalidelig og agtpaagivende Mand, en Mand, der giver Agt paa, hvad han har med at gøre, og er paalidelig og tro til at røgte sin Gerning. Det har ogsaa vist sig, efter at man er kommen til at behandle dette Spørgsmaal, at Kedelekspllosioner og ulykker ere blevene mindre og mindre. Dette har Lovforslagets Forelæggelse og Behandling mulig givet Anledning til, der er i alt Fald noget, der tyder i denne Retning. Naar det ærede Medlem klagede over, at man ikke havde optaget noget som bestemt, at det ikke var saglig Uduelighed, som havde bevirket Kedelekspllosionerne, vil jeg henvisse det ærede Medlem til at læse Landstingets Betænkning, denne foreligger for Nagsdagen, og det kunde ikke falde Udvalget ind at gentage de Tal, der en Gang ere skrevne og trykte,