

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forandring af Lov om Tilsyn med Dampkedler paa Landjorden af 24de Marts 1875 § 16 samt af Lov om Foranstaltninger til Forebyggelse af Ulykkestilfælde ved Brug af Maskiner m. m. af 12te April 1889 § 13.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 679—80; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 729—32.)

Uden for Betænkningen var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Paragraffer samt de dertil stillede Ændringsforslag sættes til Forhandling under et.

**Ordføreren** (Bertelsen [Hjørring Amts 5te Valgkreds]): Det foreliggende Lovforslag minder Lovgivningsmagten om, at det ikke er nok, at man mener, at en Lov skal forstaaes paa den eller den Maade, men at det ogsaa er nødvendigt, at man søger at gøre Teksten saa klar som muligt; thi det er jo dette, der har givet Anledning til det forelagte Lovforslag, idet Lovgivningsmagten og Justitsministeren have forstaaet Loven paa en Maade, og Højesteret er kommet til et andet Resultat angaaende Udtrykket i Loven af 24de Marts 1876 § 16: „2 eller flere særskilte Kedler“. Både Lovgivningsmagten og, saa vidt jeg har kunnet forstaa Forhandlingen derom, ligeledes den højtærede Justitsminister have forstaaet dette saaledes, at det skulde betyde Kedler, som benyttet til samme Dampmaskine, hvorimod Højesteret er kommen til det Resultat, at Bestemmelsen skal forstaaes saaledes, at den gælder de Dampmaskiner, som findes i samme Fabrik. Dertil er jo ikke andet at sige, end at Højesterets Afgørelse er den, vi alle have at høre os for, og at den jo maa betragtes som rigtig. Der er derfor, hvis man er af en anden Mening end Højesteretsdommen, intet andet at gøre, end at give en ny Lov angaaende dette Forhold. Dette har Udvalget anset for rigtigt, saa vel som at Taksterne for Prøven og Underjøgelsen af de større Kedler bliver forhøjet fra 20 til 30 Kr., hvorimod Udvalget paa den anden Side har ment det rigtigt, at nedsætte Gebyrerne for Kedelprøverne for de mindre Kedler, nemlig for Kedler med en Ildpaavirkningsflade af under 300 Kv.-Fod fra 12 til 10 Kr. Udvalget har ogsaa ment, at

det var rigtigt at forandre Lovforslagets Titel, idet man i Stedet for den foreslaaede Titel: „Forslag til Lov om Forandring af Lov om Tilsyn med Dampkedler paa Landjorden af 24de Marts 1875 § 16 samt af Lov om Foranstaltninger til Forebyggelse af Ulykkestilfælde ved Brug af Maskiner m. m. af 12te April 1889 § 13“ mener, at det baade er kortere og korrektere og mere stemmende med Lovens Indhold, at ændre Lovens Titel til „Lov om Forandring i Takster ved Prøve af Dampkedler paa Landjorden“. Jeg finder ikke Anledning til at gøre flere Bemærkninger i Anledning af dette Lovforslag, fordi hele Udvalget er enigt, og skal saaledes anbefale de af Udvalget stillede Ændringsforslag.

**Justitsministeren** (Melleman): Jeg skal i Anledning af den ærede Ordførers Bemærkninger udtale, at jeg ikke har noget at indvende imod de stillede Ændringsforslag. Jeg tror dog ikke, at det er sikkert, at den Forandring, der foretages, vil foranledige nogen Indtægtsforøgelse for Statskassen; men dette anser jeg i hvert Tilfælde for at være et Spørgsmaal af ganske underordnet Betydning, saa at jeg derfor i det hele taget kan anbefale de af Udvalget stillede Ændringsforslag.

**Ordføreren** (Bertelsen [Hjørring Amts 5te Valgkreds]): Da den højtærede Justitsminister ikke gør nogen Indvending mod, at dette Beløb for de mindre Kedlers Bedkommende nedsættes fra 12 til 10 Kr., skal jeg ikke optage nogen Strid med den ærede Minister om, hvorvidt dette vil blive til Indtægt eller til Udgift for Statskassen. Vi ere jo komne til denne Erkendelse paa Grundlag af de Bemærkninger, der ledsagede det i sin Tid af den højtærede Justitsminister forelagte Forslag, hvori det er udtalt, at denne Højesteretsdom vilde bevirke et Tab for Statskassen af 4,000 Kr. aarlig. Men som sagt, jeg skal ikke komme nærmere ind derpaa, da Justitsministeren tiltræder Udvalgets Forslag.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslagene under Nr. 2, 3 og 4 til § 1 af Udvalget (se Tillæg B. Sp. 730) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg A., Sp. 1761), saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.