

gode, der er ved Skoleloven, oberjer jeg selvfølgelig ikke, men der er ogsaa den finansielle Side derved. — Ja, jeg finder ingen Anledning til at gaa i Enkeltheder, jeg vil blot advare imod, at vi her gaa for rast paa. Naar det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 1ste Valgtreds (Bojesen) nærmest som lidt Humor sagde, at det var ligesom af Naturen anvist, at vi skulle gaa over til Titalstytemet, fordi vi havde 10 Fingre og 10 Tæer, kunde han lige saa godt have ført det videre og sagt, at Meteren er en Tilmilliontedel af Jordkubdranten, og da vi bruge Tæerne til at berøre Jorden med, og derfor bør vi ogsaa have Meteren til Maaleenhed. Men selv om han havde ført sin Logik saa langt ud, er det dog ikke overbevisende for mig. Jeg kunde saa fristes til at spørge: Hvorfor have vi da kun to Øjne og to Ører og endog kun een Næse? (Ufbrudelse). Ja vi have maaste kun een Næse, fordi vi ikke skulle have Næserne i alt for mange Sager. Nej, den Slags Henviisninger til Naturen ere i alt Fald ikke overbevisende for mig! Er det imidlertid saa, at vi skulle have Meterloven gennemført, vil jeg meget henstille til det Udvalg, der faar med denne Sag at gøre, at de gøre Overgangen til Stytemet saa lempelig som muligt. Ja, dertil skal jeg indskrænke mig. Som sagt, jeg finder ingen Anledning til at forbyde mig i, hvad der yderligere kan indvendes derimod, fordi det er sagt saa tit og saa ofte, og Interessen for at høre det paa ny næppe er stor.

Sjmarf: Jeg havde ikke tænkt mig at tage Ordet ved denne Lejlighed, da det foreliggende Forslag er aldeles overensstemmende med det, der har foreligget 3 Gange tidligere, ved hvis Behandling jeg har haft Lejlighed til at udtale mig udførligt om mit Standpunkt, men over for nogle Ytringer, navnlig af det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 1ste Valgtreds (S. Bojesen), vil jeg dog gøre nogle Bemærkninger. Det ærede Medlem har med Glæde set Lovforlaget komme frem og føler sig overbevist om, at dets Vedtagelse vilde være til stor Velstignelse, ligesom det vilde blive hilst med Glæde af Folket. Naar vi tage Folket i dets Helhed, altsaa det store brede Lag, tvivler jeg dog noget om, at det vil blive synderlig glad ved Loven, tværtimod tror jeg, at den vil blive modtaget med megen Misnøje. Grunden til, at det ærede Medlem mente, at Loven vilde blive modtaget med stor Glæde, var den, at det var gaaet temmelig let med Indførelsen af det ny Mønstestytemet. Men hvor kan dog det ærede Medlem sammenligne

Mlemperne ved det ny Mønstestytems Indførelse med dem ved Meterstytemets? Der er dog en ganske anderledes forbausende stor Forskel paa gammelt og nyt ved det metriste Stytem sammenlignet med det gamle Stytem. Naar 1 Fod er 0,3185 Meter, er det ikke et Tal, der er nemt at haandtere, og det samme er Tilfældet, naar en Td. Land er 55,1026 Ar., og naar en Favn Brænde, som der ogsaa er megen Tale om, er 2,226 Kubikmeter. Altsaa Overførelsen her kan ikke sammenlignes med den fra det gamle til det ny Mønstestytem, hvor man gik fra Daler til Kroner. Det var utvivlsomt meget lettere. Det ærede Medlem maatte indrømme, at det kunde blive noget byrdefuldt for de store brede Lag i Befolkningen, men i samme Mandedræt udtalte han, at de vilde let komme over det, da de ikke havde meget med det ny Maalestytem at gøre. Det forstaar jeg ikke. Ogsaa de imaa, de brede Lag i Befolkningen have dog deres Indbød at gøre, og ved hvert Indbød maa man jo dog beregne Forholdet mellem Priserne og Mængden af Værene, man faar; men nu have Folk en Gang vænnet sig til at bedømme Væren efter det gamle Stytem, saa jeg tror nok, Indførelsen af det ny Stytem vil volde Uansseligheder. Der falder ogsaa Ytringer i det andet Ting, bl. a. ogsaa fra den høitærede Minister, der gik ud paa, at Befolkningens brede Lag ikke fik meget med Stytemet at gøre, men jeg tror netop, at de saa baade med det ny Maal og Vægt at gøre, saa at sige, hver eneste Dag. Hensynet til ældre Folk som det ærede Medlem meget nemt over, idet han sagde, at de kunde blive ved at regne med det gamle Stytem. Det tror jeg dog ikke rigtig naar til. Dernæst gjorde det ærede Medlem ogsaa opmærksom paa, hvad der tidligere er fremhævet, at vore Naboer have det metriste Stytem, og hvorfor skulle saa vi staa tilbage? Det ærede Medlem maatte vel indrømme, at England ikke havde det, men Grunden dertil fandt det ærede Medlem deri, at England var et stort, mægtigt Rige, der vil have noget for sig selv, ikke vil have, hvad de andre have, men for øvrigt nok alligevel vil komme til at høje sig. Ja, jeg mener nu tværtimod, at Engländerne ere saa praktiske og dygtige Folk, at dersom det ny Stytem vilde bringe alle de Velstignelser med sig, som vi høre det ærede Medlem og andre tale om, vilde England ikke et eneste Øjeblik betænke sig paa at indføre det. Og, hvad det angaar, at England nok skal komme til at høje sig, saa vil jeg nu se det, inden jeg tror det. Jeg ved nok, at en engelsk Minister har udtalt Uansseligheden af at saa det, men han søjede