

jo ikke saa let at overse i Øjeblikket. — **Ændringsforslaget** under Nr. 66 angaar en lille **Ændring** i 3dje Stykke af § 14. Jeg tror, at hvis **Meningen** med dette **Forslag** er, at de **Lærere**, der omhandles i § 13, skulle være ligestillede med andre **Enes- og Førstelærere** i Henseende til **Anciennitetsberegning**, bør dette udtrykkes ved en **positiv Bestemmelse**, idet de ellers efter den naturlige **Fortolkning** maa stilles lige med **Andenlærere**, med hvem de i øvrigt dele **Kaar** i Henseende til **Lønning**. Nr. 67 betragter jeg som en **Redaktionsændring** og har ikke noget at erindre imod den. Nr. 68 gaar ud paa, at sidste Stykke af § 14 skal udgaa, og dette **Forslag** ser jeg mig ikke i **Stand** til at tiltræde, idet jeg vedblivende maa anse det for **rigtigt**, at i alt **Fald Skolekommissionen** skal meddele sit **Samtykke** til **Dprykning** paa højere **Lønningsstillæg**. Jeg kan ikke stønne, at der er nogen **Betænkelighed** ved at overlade dette til **Skolekommissionen**. Jeg ser ikke, at **Skolelærerne** derved blive udsatte for større **Vilkaarlighed** end gennem flere af de **Forslag**, som **Flertallet** har stillet, og som i **Virkeligheden** gaa ud paa at gøre **Læreren** ikke saa lidt **afhængig** af **Kommunalbestyrelsen** i **paagældende Kommune**. — Til § 17 er der under Nr. 69 stillet **Forslag** angaaende **Udbetaling** af **Lønningsstillægene** gennem **Skolefondene**, medens **Lovforslaget** bestemmer, at det skal ske gennem **Kommunekassen** med **Refusion** senere fra **Statkassen**. Jeg har **Betænkelighed** ved at gaa ind paa dette og de dermed i **Forbindelse** staaende **Forslag** under Nr. 85—89, fordi jeg har anset det for **heldigt** for **Lærerne** at saa deres **Lønning** udbetalt **maanedsvis** forud gennem **Kommunekassen** i **Stedet** for, som efter **Udvalgets Forslag**, **halvaarsvis** bagud; men efter hvad der fremgik af den **ærede Ordførers** **Udtalelser** i **Gaar**, og efter hvad der i øvrigt er kommet til min **Kundskab**, maa jeg gaa ud fra, at der ogsaa i **Lærerstand**en maa være **Tilfredshed** med den af **Udvalget** foreslaede **Ordning**, og jeg skal derfor ikke modsætte mig det lige saa lidt som **Ændringsforslagene** Nr. 85—89, der ere **Konsekvens** heraf. — Til § 17 er der stillet en **Række Ændringsforslag**, hvoraf Nr. 70—72 ere at betragte som **Redaktionsændringer**. Nr. 73 og 74 har jeg allerede omtalt. Det **ærede Medlem** for **Præstø Amts** 2den **Valgkreds** (N. Jensen) har uden for **Betænkningen** stillet et **Ændringsforslag** hertil under Nr. 5. Dette **Ændringsforslag** vil, som ogsaa indrømmet af det **ærede Medlem**, ganske **forrykke** **Grundlaget** for hele den **Ordning**, som **Lovforslaget** gaar ud paa. Jeg kan derfor indstrænke mig til at udtale, at jeg ikke ser

mig i **Stand** til at gaa ind paa det. Jeg tror ikke, at det har den **Betydning**, som det **ærede Medlem** fremhævede, at disse **Lønninger** gennem **Degntræde**, **Smaaredsel** osv. bortfalde, ligesom jeg paa ingen **Maade** kan erkende **Rigtigheden** af, at **Legater** og andre ligestillede **Indtægter**, der ere tillagte **Embederne**, skulle gaa ind i **Kommunekasserne**. Jeg kan derfor kun fraraade **Tinget** at vedtage dette **Forslag**. — Til § 18 er der stillet **Ændringsforslag** under Nr. 75 om **giste Lærerinders Pensionering**. Afset fra en sikkert ikke **henfigtsmæssig Formulering** af dette **Forslag** kan jeg for mit **Bedkommende** godt tiltræde det. Den **Gang Bestemmelsen** kom ind i **Loven** af 1867, om at **giste Lærere** ikke skulle have **Pensionsret**, skete det efter en **ret indgaaende Forhandling** i begge **Rigsdagens Afdelinger**, og man var enig om, at **giste Lærere** ikke kunde præstere det samme **Arbejde** som **ugiste**, ligesom man mente, at de **giste Lærere** havde deres **Forsørgere**, naar de en **Gang** i **Tidens Løb** maatte opgave deres **Bering** i **Skolen**. Hvis **Rigsdagens Mening** i den **Henseende** nu skulle være **forandret**, ser jeg for mit **Bedkommende** ikke nogen **Grund** til at modsætte mig det, saa meget mindre som det vil være bekendt, at her i **Kjøbenhavn** have **giste Lærere** **Pensionsret**. Det vilde derfor være **ret billigt**, om der ogsaa tillagdes dem en **saadan** uden for **Kjøbenhavn**. — Et **Ændringsforslag**, der er stillet til § 18 af det **ærede Medlem** for **Svendborg Amts** 3dje **Valgkreds** (P. Jørgensen), gaar ud paa, at for de **Lærere** og **Lærerinders** **Bedkommende**, der afgaa i de første 5 **Åar** efter **Lovens** **Krafttræden** skal medtages ved **Pensionens** **Beregning** saavel **Allderstillæg** efter **Lov** af 8de **Marts** 1856 som **Lønningsstillæg** efter **Lov** af 23de **April** 1881 for de **Åar**, i hvilke de have **oppebaaret** disse **Indtægter**. Jeg maa fraraade at vedtage dette **Ændringsforslag**. Vi komme derved bort fra det **Princip**, der er gjort **gældende** saa vel for dette **Forslag**, for saa vidt det vil blive en **ny Lønningslov**, som for andre **Lønningslove**, at **Lovens** **Krafttræden** skal danne en **bestemt Grænse** mellem **Fortid** og **Fremtid**, jaaledes at **Lønningerne** fra den **Tid**, der gaar forud for **Lovens** **Krafttræden**, maa følge de gamle **Regler**, medens de **ny Bestemmelser** danne **Grundlaget** for **Pensioneringen** i **Fremtiden**. Dette **Princip** kunne vi ikke fravige i dette **Tilfælde** uden at komme til **Konsekvenser**, der ville føre os alt for vidt. — Under Nr. 76 er der stillet **Ændringsforslag** om, at **Lovforslagets** § 19 skal gaa ud. Som det vil være i **ærede Medlemmers** **Erindring**, var dette **Spørgsmaal** fremme under første