

sen af Kommunens Udgifter til Skolevæsenet ved Lovens Ikrafttræden vil staa til Disposition. Med Hensyn til det Vædringsforslag, der er stillet under Nr. 15 af det ærede Medlem for Odense Amts 4de Valgkreds (Bernitsen), skal jeg kun bemærke, at det er jo det, der sjermer sig længst fra Lovforslaget, naar jeg bortser fra det Forslag, der er stillet af det ærede Medlem for Hillerød (Dinesen). Man vil derfor kunne forstaa, at jeg ikke vil kunne anbefale dette Vædringsforslag. Det ærede Medlem for Hillerød (Dinesen) har stillet et Forslag om at forandre Talene 35, 75 og 70 til henholdsvis 40, 80 og 75. Det ærede Medlem vil ikke misforstaa, at jeg fra mit Standpunkt meget bestemt maa tage Afstand fra dette Forslag. Det skulde gøre mig meget ondt, om det endelige Resultat af Lovforslaget paa dette Punkt skulde blive, at man var nødt til at acceptere et saadant Forslag, idet jeg deri vilde se, at et af Lovforslagets vigtigste Formaal med Hensyn til en Forbedring af Skolevæsenet ikke vilde blive naaet. Man maa vel huske, at naar vi her gaa til at lovgive i saa stort et Omfang angaaende Skolevæsenet, som det viser sig at blive Tilfældet, kunne vi ikke vente at komme til en yderligere Reform i en nærliggende Fremtid, og det maa sikkert fra et pædagogisk Standpunkt erkendes, at saa høje Maksimumstal, som det ærede Medlem foreslaar, kunne ikke svare til Nutidens Forordninger til, hvad Skolen skal præstere. Jeg skal dernæst vende tilbage til Vædringsforslaget Nr. 19, idet jeg under Forudsætning af, at det maatte blive vedtaget, dog har nogle enkelte Bemærkninger at gøre dertil. Naar det saaledes er foreslaaet, at Kommunalbestyrelsen skal kunne fastsætte, at hvor en Skole med een Lærer paa Landet ikke er søgt af over 35 Børn, skal Undervisningen foregaa i een Klasse for samtlige Børn, saa skal jeg ikke have noget derimod, hvis man vil tilføje, at Undervisningen foregaa „helt eller delvis“ i een Klasse, thi jeg tror, at man vil erkende, at det ikke vil passe for alle Fag, at Børnene holdes sammen i een Klasse. Der kan være de Fag, som det kan være hensigtsmæssigt at lade samtlige Børn samtidigt deltage i, men der er ogsaa andre Fag, hvor en Deling bør finde Sted. Dernæst forekommer det mig at være utvivlsomt, at Afgørelsen i saa Henseende ikke bør ligge i Kommunalbestyrelsens Haand. Det er et rent Skoleanliggende, og her maa jeg derfor ubetinget holde paa, at det bliver Skoledirektionen, der kommer til at afgøre, hvorvidt en saadan Ordning kan være hensigtsmæssig. Det sidste Punktum i Forslaget

rammer det Tilfælde, at Skolen vokser saaledes, at det vil være nødvendigt at forøge den ud over 2 Klasser; men det rammer ikke det Tilfælde, at det bliver nødvendigt at gaa til en yderligere Forøgelse af Klasserne. Det er imidlertid noget, der vil kunne rettes ved en lille Redaktionsændring. Vædringsforslaget Nr. 19 staa jo i en vis Forbindelse med Vædringsforslaget Nr. 20, men dette Forslag vil jeg foretrække at behandle i Forbindelse med et senere Vædringsforslag under Nr. 29, hvorfor jeg her kun skal udtale, at jeg ikke har noget at erindre imod de forskellige under Nr. 1—5 opstillede Ordninger med Hensyn til en Forøgelse af Skolernes Antal, idet jeg dog maa holde paa, at de Ordninger, der ere opstillede under Nr. 1—3, ikke ville kunne bringes til Udførelse uden Tilfaldelse fra Ministeriet, medens de under Nr. 4 og 5 opstillede Ordninger bør være afhængige af Skoledirektionens Samtykke. Det Vædringsforslag, som Udvalget har stillet under Nr. 21, har jeg ikke andet at erindre imod, end at jeg ligesom det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Scharling) anser det Udtrykt, der er benyttet i 2det Stykkes sidste Punktum, nemlig at man „ikke mere end nødvendigt“ maa sjerne sig fra Reglerne i Lov af 8de Marts 1856 § 2, for mindre heldigt. Det bør sikkert omredigeres. Vædringsforslaget Nr. 22 til Lovforslagets § 3 kan jeg tiltræde. Jeg kommer dernæst til Vædringsforslagene til Lovforslagets § 4 og møder her først Vædringsforslaget Nr. 23, som jeg skal omtale i Forbindelse med Vædringsforslaget Nr. 25, idet de efter mit Skøn og i Overensstemmelse med den Udtalelse, som det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Trier) fremkom med i Forgaars, væsentlig kunne betragtes som Redaktionsændringer. Jeg accepterer i øvrigt det ærede Medlems Anthydning af, at der kunde ligge en reel Forandring deri, for saa vidt man vilde komme bort fra den rent fagmæssige Undervisning i Skolen. Det kan ikke nægtes, at Undervisningen i Dansk kan forenes med Undervisningen i andre Fag, saa at jeg kan være enig med det ærede Medlem paa dette Punkt. Der er dernæst under Nr. 26 af et Flertal stillet et meget omfattende Forslag, der gaar ud paa en fuldstændig Omredaktion af § 4. Denne Paragraf i Regeringsforslaget gaar jo ud fra, at der maa gives særegne Regler for Undervisningen i Kjøbstæderne i Modsetning til Undervisningen paa Landet. Denne Afstillelse vil efter Flertallets Forslag ganske ophæves. Dernæst gaar Regeringsforslagets § 4 kun