

Betænkelse ved at stemme derfor. — Maaſte jeg ved ſamme Lejlighed, da jeg har Ordet, maa ſaa Lov til at gøre et Par Bemærkninger om Endringsforſlag under Nr. 26. Der ſiges der, at blandt de Sag, ſom der ſkal undervife i i Skolen, er og ſaa ſkriftlig og mundtlig Danſk, og at der ſkal undervife mindſt 300 Timer aarlig i diſſe Sag i Skolens øverſte Klafſer. Nu er jeg fuldt ud enig i, at det er et Sag, man ſærlig maa lægge Vægt paa. Det er er en meget ſtor Ulempe for mange Menneſker, at de have ſaaet utiltrækkelig Underviſning i Danſk i Skolen, og ſom Følge deraf paa mange Maader ikke kunne udfylde de Hverv, ſom de maaſte have ſaaet. Jeg tillægger det derfor en ganſte ſærlig Vægt, at der gives god Underviſning i det Sag. Men naar man foreſlaar mindſt 300 Timer om Aaret, er jeg ikke viſ paa, at det ikke er rigelig meget, og at man ikke derved tager ſaa megen Tid bort fra de øvrige Sag, at der bliver temmelig lidt Tid til at undervife i dem. Der er jo ogſaa andre Sag, ſom have ſtor Betydning, ſom Hiſtorie, Geografi, Regning, Naturkundskab o. ſ. v., og ſom heller ikke maa tilſidesættes. Tænte vi os nu en Skole ſom de fleſte paa Landet, ſ. Eks. med to Klafſer, ſaa ſkal der i den undervifeſ efter Forſlaget i 41 Uger, det vil ſige 246 Dage, lige ſom nu i begge Skolens Klafſer, alſaa 123 Dage i hver Klafſe. 123 Dage à 6 Timer, det bliver noget over 700 Timer i hver Klafſe. Hvis nu alſaa deraf ſkal tages 300 Timer til Underviſning i ſkriftlig og mundtlig Danſk, vil det jo ſige, at dette Sag tager henimod Halvdelen af Skolens Tid. Jeg tror dog, at det er rigelig meget, og at det vilde have været reittere, om der i Forſlaget havde ſtaaet, at der ſkulde lægges ſærlig Vægt paa det Sag, medens man ſaa havde overladt det til Skolekommiſſionen at faſtſætte, hvor mange Timer der ſkulde undervifeſ i det. Jeg tillader mig at henſtille dette til Overvejelse i Udvalget. — Dernæſt kunde jeg ønske at gøre nogle Bemærkninger om Endringsforſlag under Nr. 32, hvor der beſtemmes, hvordan Skolekommiſſionen ſkal vælges, hvem der er valgberettiget, og hvem der er valgbar. Der faſtholder man den gældende Beſtemmelse, at Læreren ikke kan vælges til Medlem af Skolekommiſſionen. Det finder jeg urigtigt, og jeg kan ikke ret forſtaa, at denne Beſtemmelse har kunnet ſamle ſaa stort Flertal om ſig, ſom den har. Jeg ſynes, at man meget vel kunde have overladt den Sag til Vælgerne, til Sogneraadene. Kunde de ønske at vælge Sognets

Lærer, hvorfor ſkulde de ſaa ikke have Ret til det? Have de ikke Lyſt til at vælge ham, ſaa lade de det ſelvfølgelig være; men at ſætte en Bom for det, at gøre det umuligt for dem, ſelv om de nok ſaa gerne vilde, at vælge ham, finder jeg meget urigtigt. Det er dog ikke utænkligt, men endogſaa meget rimeligt, at Læreren maaſte dog vilde være den af Skolekommiſſionens Medlemmer, ſom vilde have ſtørſt pædagogif Indſigt, og det kunde da ikke være urimeligt, om han ogſaa ſik Sæde i Skolekommiſſionen, i alt Fald hvis Behoerne havde Lyſt til at vælge ham dertil, og ellers kom han jo ikke dertind. Men at ſætte en Beſtemmelse ind, der faſtholder det nuværende, at han paa ingen Maade maa vælges, finder jeg ganſte urigtigt. Jeg hørte nok, at den ærede Ordfører ſagde, at Læreren ikke kan være ſin egen Tilſynsmand. Nej, men naar man har ſyv eller ni Medlemmer, hvor mange det nu kan blive, i Skolekommiſſionen, er der virkelig Tilſynsmænd nok for Læreren, om han end ogſaa ſelv er Medlem af Skolekommiſſionen. Kunde det ikke være rimeligt, at det ærede Udvalg vilde overveje den Sag endnu en Gang og ſtryge det Punktum? Jeg tror, man vilde ſætte ſtor Pris paa det. Ikke alene Lærerne vilde ſætte ſtor Pris paa ikke at blive udelukkede, men ogſaa ude i Kommunerne, hvor de have en Lærer, de gerne vilde have valgt dertil, men ſom de nu ikke kunne ſaa, vilde man ſætte Pris paa det. Det er dog en Kændsgering, at der er mange Steder, hvor man nok kunde ønske at vælge Læreren ind i Skolekommiſſionen, naar man havde Lov til det. „Danſk Skoleforening“ har jo da ogſaa anbefalet det. „Danſk Skoleforening“ ſiger, ſom det ſes i det Bilag, der følger med Betænkningen, at man anbefaler at vælge ved almindelig Stemmeret en Skolekommiſſion, af hvilken baade Sognets Præſt og en af Sognets Lærere ſkulle være Medlemmer; og ſaa gode Skolemænd ſom Holm og Schrøder anbefale dette. Det forbaſer mig for ſteften noget, at det ærede Medlem for Berringe (H. Holm), ſom jo er et meget indflydelsesrigt Medlem af „Danſk Skoleforening“ ikke har kunnet gaa med dertil. Alſaa naar jeg anbefaler denne Sag, har jeg derved Støtte af ſaadanne Skolemænd ſom de nævnte, hvis Raad i det Stykke jo kunne veje meget mere end mit, og jeg vil da ønske, at det ærede Udvalg vil tænke over denne Sag, inden Forſlaget kommer til tredje Behandling. Det ſkulde da glæde mig, om man virkelig ſtrøg det Punktum, alſaa lod Lærerne paa dette Punkt ſaa ſamme Ret ſom