

fra at gennemføre Foranstaltningen fuldt ud, som den foreslaas i Lovforslaget, naar det kan ske paa en saadan Maade, at Ulemperne derved i Virkeligheden fjernes, og det forekommer mig, at det er bedre at gøre dette end at nedstemme selve Forordningen saaledes, som det faktisk sker i Vædringsforslaget Nr. 19. I øvrigt skal jeg her kun bemærke, at for saa vidt der foreslaas at drage Forfælden noget mere frem, end det er i Lovforslaget, saaledes at den staar som et mere principalt Middel til at afhjælpe Overfyldning af Klasserne, har dette ganske min Sympati — jeg udtalte mig netop herfor ved 1ste Behandling — men det forekommer mig, at dette ikke kommer behørig frem i Flertallets Forslag under Nr. 19 og 20, idet, efter deres formelle Affattelse, Oprettelsen af ny Klasser ubetinget staar som det principale, medens Forfælden kun staar som en Udvej, der efter Omstændighederne kan vælges. Jeg har ment at kunne slutte mig til Vædringsforslaget under Nr. 21 om en ny § 9, hvormed hele det øvrige Udvalg ogsaa har været enig, men jeg kan dog ikke tilbageholde den Bemærkning, at Udtrykkene dert forekomme mig lovlig vage, naar det hedder, at „ved Lejede eller overladte Skoler skal det dog være tilladt at lempe sig efter Forholdene. blot at man ikke mere end nødvendigt fjerner sig fra den nævnte Lovs Regler“. Det siger jo overmaade lidt, at man ikke „mere end nødvendigt“ maa fjerne sig fra Lovens Regler, thi det vil altid kunne siges, at det er nødvendigt at fjerne sig fra meget fra dem, som de paagældende Skoler i Ojeblikket efter disses Bessaffenhed kræve det, saa at der i saa Henseende ingen som helst Forandring sker. Medens jeg altsaa har tiltraadt Forslaget i det hele, vilde jeg derfor kunne ønske, at det paa dette Punkt kunde indføres en lidt bestemtere Affattelse.

Hvad angaar Vædringsforslagene til § 4 om Undervisningsfagene, har jeg sammen med mine øvrige Meningsfæller i Udvalget tiltraadt et Par Vædringsforslag under Nr. 23 og 25, der nærmest kun ere Redaktionsændringer, og som egentlig kun bestemte mærkere, at vi holde paa Lovforslagets Bestemmelser som det principale. Det forekommer mig, at Flertallets Vædringsforslag under Nr. 26, som i øvrigt indeholder adskilligt, hvormed jeg kunde sympatisere, stemmer Forordningerne lidt for meget ned, navnlig naar Hensyn tages til, at det omfatter Undervisningen baade i Landdistrikterne og i Byerne, idet der vistnok gennemgaaende paa sidstnævnte Sted stilles større Forordninger end dem, Paragraffen nu peger paa. Der kan ikke være Tale om, at Lov-

forslaget med denne Affattelse, i hvert Fald for Byernes Vedkommende, betegner noget Fremskridt, men snarere maaste peger i Retning af en Reduktion af Forordningerne. Jeg er ligesom den foregaaende øvrige Taler noget betænkelig ved eller rettere sagt bestemt imod den Bestemmelse i Nr. 26, at det skal hedde „Religion paa Grundlag af Bibelhistorie“. Jeg tror ikke, at dette giver den allerminste Garanti for, at det bliver en virkelig kristelig Religionsundervisning, som meddeles Børnene. Religion paa Grundlag af Bibelhistorie kan meddeles paa en saadan Maade, at det virkelig religiøse, end sige da det kristelige, fuldstændig udviskes deraf. For saa vidt kunde jeg noget bedre finde mig i Bestemmelsen i Underændringsforslaget Nr. 28, stillet af et Mindretal, om, at der skal indføres „og Luthers lille Katekismus“, og jeg vil tillade mig at anbefale mine Meningsfæller at stemme for denne Underændring, for saa vidt som den i alt Fald er en Forbedring af Nr. 26, men jeg tilstaar, at jeg selv med denne Vædring vil være betænkelig ved Bestemmelsen i Nr. 26, fordi den peger paa en Forandring i det bestaaende, som let kan føre videre, end man fra forskellige Sider, og i hvert Fald jeg for mit Vedkommende, kunde ønske. Jeg vil altsaa stemme for og tilraade mine Meningsfæller at stemme for Underændringen Nr. 28, uden dog dermed at ville tilraade, at man stemmer for det saaledes ændrede Forslag Nr. 26. Hvad angaar Vædringen Nr. 29 til § 6, da er den jo til Dels kun en Redaktionsændring i Forhold til Lovforslaget, men den indeholder ved Siden deraf ogsaa enkelte videre gaaende Bestemmelser og navnlig en Bestemmelse, som jeg har været for betænkelig ved, til at jeg kunde tiltræde Forslaget. Det er den Bestemmelse, at Spørgsmaalet om Skoleplanen eventuelt kan indaales for Domstolene. Jeg tror rigtignok, at det vilde være et temmelig uheldigt Forum at henvende sig til med Spørgsmaal om Undervisningsplaner, og at man i hvert Tilfælde maatte se at finde en anden Affattelse af dette Stykke i Vædringen; thi dette Spørgsmaal maa dog aabenbart høre ind under Administrationens og ikke under Domstolenes Afgørelse. — Hvad § 9 angaar om Raldsretten, har jeg ikke deltaget i noget af de Vædringsforslag, som ere stilledes hertil, ikke fordi jeg ikke skulde kunne tiltræde eventuelle Vædringer i det i Lovforslaget foreslaede, men fordi ingen af de foreslaede Vædringer fyldestgør mig, og jeg ikke paa dette Tidspunkt har anset det for hensigtsmæssigt at stille Vædringer. Jeg ønsker først at se, hvorledes Lovfor-