

stitutionen er aldeles bestemt økonomisk Uforstand. — Jeg skal dernæst vende mig til det ærede Medlem for Edelstoft (Bistoft). Det ærede Medlem kunde ikke forstaa, at Klasse-lotteriet, naar det figurere paa Finansloven som et Aktiv, alligevel kunde være et Passiv. Jeg nævnte jo slet ikke Finansloven, men sagde udtrykkelig: i Statshusholdningen er Lotteriet et Passiv. Der er mangfoldige Mennesker, der tage fuldstændig fejl af Aktiva og Passiva. Naar en Thy stjæler et Tusind Kroner, saa bliver det et Aktiv for Thyen, men det er ikke tilfredsstillende for Samfundet, at det er et Aktiv for ham. Paa lignende Maade gaar det med Klasse-lotteriet. De Penges, der figurere som Indtægt paa Finansloven paa denne Konto, ere jo en Udgift paa andre Konti og, som alle vide, en betydelig større Udgift. Det ærede Medlem talte om, at vi ej alene havde faaet Udvidelser af Lotteriet, men at vi ogsaa havde faaet flere Varieteer. Det er ganske rigtigt, men jeg synes, at det ikke ret vel kan anføres som Argument i denne Forbindelse; er der vel nogen, der anser det for sundt og godt i disse økonomisk daarlige Tider, at vi faa flere af den Slags Anstalter? Jeg synes, det er besynderligt, man i sit Forsvar vil nævne Klasse-lotteriet i Forbindelse med disse Anstalter, der dog nærmest maa regnes til dem, der støtte Velstandigheden i vort Folk. Det ærede Medlem talte saa om de halve Baiere. Der vil jeg sige, at for mig staar det saaledes, at det er det uheldigste og mindst værdige af alt, naar jeg tænker mig Staten selv staa og byde 2, 3, 10 halve Baiere efter den Sammenligning, som det ærede Medlem fremkom med. Jeg synes, at det, at Regeringen staar som den direkte udbydende paa Vetsindighedens Omraade, viser, hvor forkasteligt det System er, og derfor vil jeg paa det værmeste anbefale Tinget at stemme imod en Udvidelse af Klasse-lotteriets Lodder. Jeg tror, man derved gør en god og sund Gerning, og netop naar det gælder for os alle om at være sparsommelige, tror jeg, det er nødvendigt og rigtigt at stemme derimod og sige: Foreløbig gaa vi ikke videre paa den Vej, nu sige vi stop!

**Wulff:** Det ærede Medlems Bemærkning om, at det var Uforstand, at et saa stort Beløb gaar med til Administrationen, giver mig Anledning til at sige et Par Ord. Det er muligt, at det er Uforstand, men jeg tror, at denne Uforstand er uundgaelig ved Lotterier i det hele taget. Jeg vil dog pointere, at der ikke er Tale om 40 og 60 pCt. af Lotteriernes hele Udgift, men af deres

Nettoindtægt. Og Indtægten er omtrent 11 pCt. af den Sum, Lotteriet giver ud til Gevinster. Det er altsaa disse 11 pCt., som der bliver Tale om skulle fordeles mellem de forskellige Kollektører og de interesserede Foreninger. Det maatte nødvendigvis være et forholdsvis stort Beløb, fordi der er 800 Kollektører Landet over, og uden dem kan jo Lotteriet ikke bestaa; det viser sig, at de tilføre det Indtægter, og uden dem har det ikke Indtægter, selv om det, som sagt, bliver et forholdsvis stort Beløb, som gaar til Administrationen. Det er altsaa en Uforstand, der klæber ved Lotteridrift i Almindelighed, og som ikke er jærlig for dette Lotteri; det er noget, som klæber ved Lotteriinstitutionen overhovedet. Det ærede Medlem kan have Ret, det er vist meget uforstandigt, at Folk spiller i Lotteriet, men naar det nu en Gang er givet, at de ville spille — enten i udenlandste Lotterier, Udlandet til Fordel, eller i indenlandste, indenlandste Institutioner til Fordel — tror jeg, at det er rigtigt at lade dem spille til Fordel for de indenlandste Institutioner — hvad enten det nu er Staten eller andre.

**Finansministeren (Lüttichau):** Den ærede Ordfører omtalte de paa Vædringsforslagslisten opførte Posters og derunder blandt andet Nr. 2, idet han med det samlede Udvalg bag sig foreslog en anden Postering, end der hidtil har fundet Sted med Hensyn til den grønlandste Handel. Jeg skal herom kun høre, at jeg kan acceptere dette Forslag, og at jeg med den ærede Ordfører er enig i, at det kommer til at staa saaledes i Fremtiden, som her er foreslaaet, altsaa saaledes, at eventuelle Understud blive at fradrage paa den samlede Post under Nr. 2, medens den øvrige Postering paa § 3 forbliver uforandret. Naar den ærede Ordfører tillige udtalte Ønsket om, at der indrettedes en lignende Posteringsmaade med Hensyn til Post- og Telegrafvæsenet, kan jeg for saa vidt ogsaa være enig heri, men det vil jo nærmere henhøre under den specielle Minister, Trafikministeren, hvorledes Posteringen skal foregaa her. Jeg vil derfor henbisse til Forhandling med den nævnte Minister. Det forekommer ogsaa mig, at det har sin Rigtighed, at Understudet, naar der er et Understud, kommer til at figurere paa § 6, og at der ikke opføres noget paa § 26. Det var saaledes, jeg forstod den ærede Ordførers Udtalelser. 3 Mar er der jo et samlet Overstud paa Post- og Telegrafvæsenet, og det passer altsaa saa meget bedre, at det ogsaa i Mar er opført paa § 6. — Vædringsforslaget under Nr. 3 ved