

ærede Ordfører og hans Parti, at der skal bevilges 18,149,201 Kr., det vil sige 135,260 Kr. mere i Aar end i Fjor. Saaledes er det, og jeg synes, at naar det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds siger, at nu er det Slut, nu sige vi stop, og nu føre vi ned ad, da vi have været saa højt oppe paa Bakken, som vi kunne komme, kan man i alt Fald ikke se det her. Naar vi sammenligne disse to Finanslove paa akkurat det samme Trin af Behandlingen, er det 135,260 Kr., der bevilges mere i Aar end i Fjor. Det viser sig, at naar Folk begynde at blive bange for den almindelige Valgret, tage de deres Tilflugt til Krumstaven og Sablen. Det har vist sig med Højre, jeg tror ogsaa, det kan siges, at det har vist sig med de moderate, og jeg frygter for, at man nu kan sige om Venstre, at siden de ere begyndte at blive bange for den almindelige Valgret, saa de ikke længere tør støtte sig til den, men skulle have noget andet at frygte bag ved, ere de thyet bagved Sabel og Krumstav. Naar nu den ærede Ordfører vil søge Ly bag ved Bispekaaben og Fæstningsmurene, vil jeg haabe, at han i dette Ly kan befinde sig hyggelig og vel, saa han der kan søbe den Raal, som han tidligere har spyttet i.

### Ordføreren (S. C. Christensen):

Sa, der er jo ingen Grund til længere vidtløftigt at imødegaa det ærede Medlem, allermindst efter hans Slutningsbemærkning. Men angaaende det ærede Medlems Beregninger vil jeg gøre den Bemærkning, at det er jo den næste Maade at slippe uden om Tallene paa. Tallene synes ikke at være saa vanskelige at komme udenom, efter den Maade, hvorpaa det ærede Medlem og hans Meningsfæller bruge dem. Naar man sammenligner, hvad der bevilgedes paa Finanslovsforslaget i Fjor, med, hvad der bevilges i Aar, gaar det ikke an at tage midt ind i det foregaaende Aars Finanslovbehandling og snappe et Tal ud paa maa og saa og sige: Her er et Sammenligningspunkt. Nej, man maa tage, hvad der virkelig er bevilget og udgivet i det foregaaende Aar for at komme til en virkelig Sammenligning, og de Tal, jeg fremsførte i Gaar, skulle nok holde Stik, der er ikke noget i Vejen med dem, det ved det ærede Medlem ogsaa meget godt. Det ærede Medlem sagde, at jeg havde maaste faaet Mandat fra Ringkøbing Vælgere til at bevare Fæstningen. Nej, det har jeg ikke, men paa den anden Side har jeg heller ikke faaet Mandat til absolut at give mig til at rive Fæstningen ned, det vilde ogsaa være en umulig Opgave for mig. Seg har mit

Mandat fra Vælgerne, og det er godt nok. Mit Forhold til Vælgerne er der ikke noget i Vejen med. Naar det ærede Medlem vil begynde at anvende den almindelige Valgret som Bussemand, saa skal det ærede Medlem ikke komme til mig eller mit Parti, men maa gaa andre Steder hen. Men det kan jo være, at det ærede Medlem ikke kender den almindelige Valgret som andet end som en Bussemand, det ved jeg ikke. Saa undskyldte det ærede Medlem sin Opræden i Finansudvalget med, at han var saa ung som Medlem af Finansudvalget, og ikke traf Meningsfæller derinde, medens jeg blev valgt derind af et stort Parti og saaledes foresandt mange Meningsfæller derinde. Det strider mod de faktiskste Forhold, og ved det ærede Medlem ikke det, saa kan han undersøge Rigsdagstidenden eller spørge sine Venner, saa saar han nok Fæstet derom. Det ærede Medlem undskyldte ogsaa sin Opræden med, at han ikke kunde finde ud af, hvad der gik med til Administration af Fæstningen, og hvad der gik med til andre Djemed. Ja, hvis det ærede Medlem ikke kunde finde det paa Anmærkningerne, saa ved det ærede Medlem dog, at vi i Finansudvalget have en hel Række af Rigsdagstidender, som staa til hans og de øvrige Medlemmers Disposition, der kan det ærede Medlem finde det meget nøje, og hvis det ærede Medlem ikke selv vilde gøre sig den Møjlighed, saa kunde han være kommen til mig. Det tilbød jeg jo endog det ærede Medlem; han skulde have faaet alle de Oplysninger, han kunde ønske, og kunde have stillet en hel Række Vædringsforslag; men det ærede Medlem vilde jo ikke. Seg skal dernæst sige, at det ærede Medlem ikke kan sammenstille sine Forslag med det Forslag, jeg stillede i Fjor. Forslaget i Fjor var stillet for at betegne, at vi vilde staa frit over for Overenskomsten, og det er aldrig blevet motiveret saaledes, at vi i Fremtiden altid vilde stemme imod Fæstningen, og at det var rent saglige Hensyn, der drev os til at stille Forslaget. Vi stillede netop Forslaget for symbolisk at vise, at vi havde ikke Lov eller Del i den Overenskomst, der blev indgaaet den 1ste April 1894. Men det er ikke den Maade, hvorpaa det ærede Medlem vil stille sit Forslag, han har stillet det, fordi han mener rent saglig set, at Fæstningen er unyttig, fordi han ikke har nogen Pietetsfølelse for den. (Modsigelse fra Klause.) So, det sagde det ærede Medlem forleden, han sagde, at det var Grunden, hvorfør han vilde stemme imod Bevillingen. Men saa siger jeg, hvorfør da ikke stemme imod det alt sammen? Nu staa det ærede Medlem og hans Meningsfæller og tale imod Fæst-