

trøstes fra en Bro, medens der forbeholdes Fiskerne Ret til det Fiskeri, som foregaar fra Baade. Jeg ved ikke, om denne Adskillelse kan gennemføres i Praksis, men den er i alt Fald overmaade let fattelig. Naar det ærede Medlem spørger, hvorledes det saa stiller sig med Hensyn til Folt, som gaa og fiske i Vandstøvler og Ojetøj, saa vil jeg dertil svare, at jeg har nok hørt, at meget store Vandstøvler eller Sto kaldes Baade, men jeg tror dog, at Fiskerne, naar der er Tale om Baadfiskeri, ikke have tænkt paa disse Ting, men paa, at det skal være Fiskerfartøjer. — Med Hensyn til Forstaaelsen af Begrebet Aalegaard foreligger der et Par Processer, i hvilke der er faldet Underretsdømme. Efter disse ere Fiskere, der have udsat 3 fritstaaende Ruser, blevne idømte en Mulkt af 640 Kr., idet man har erklæret, at disse fritstaaende Ruser vare det, der mentes i Lovens § 6 med Aalegaarde. I et andet Tilfælde ere Fiskere, som havde udsat 6 Ruser, blevne idømte en Mulkt paa 1140 Kr., netop af samme Grund. Det kan altsaa være overordentlig vigtigt for Fiskerne, der ikke have Raad til at føre mange og lange Processer, at saa klaret, hvad der menes med Aalegaarde, om det er saadanne fritstaaende Ruser, eller om det er de gamle Indretninger, der have historisk Hævd. Naar imidlertid saa vel det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds (Golding) som det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds udtalte, at de finde, at Fiskernes Rettigheder her bør fremmes saa vidt, som det er muligt, kan jeg ikke indee andet, end at vi nok maa kunne komme til en tilfredsstillende Løsning af dette Spørgsmaal.

**Formanden** (Sofus Høgsbro): Folketingsmanden for Præsto Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**A. Jensen**: Det har glædet mig meget, at det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (S. Hage) vilde anbefale en lempelig Løsning af Aalegaardsspørgsmaalet i Fævd af Fiskerne; og det har ogsaa glædet mig særdeles, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds (Golding) vilde gaa med til at ophæve bestaaende Monopoler, som kun ere til Gavn for den enkelte begunstigede, men ikke ere til nogen Nytte for det almene Vel. Naar imidlertid det sidstnævnte ærede Medlem vilde paalægge mig at anvise Midler til Erstatning for Ustaaelsen af saadanne Forrettigheder, saa vil jeg dertil kun sige, at naar der er Tale om

Ekspropriering, mener jeg, at det gælder ubelukkende Ejendomsretten, men her er der, som jeg allerede har udviklet, ikke Tale om en Ejendomsret. Her er kun Tale om en Fortrinsret til at fiske, men her er ikke Tale om en Ejendomsret, som man enten selv har erhvervet eller har arvet fra sine Forfædre. Her er kun Tale om et Privilegium, som man i sin Tid har faaet ved Lov, enten Christian den 6tes Lov eller en anden. Selvfølgelig have vel de privilegerede, der ere i Besiddelse af en saadan Fortrinsret, en Fordel deraf, ligesom enhver altid har en Fordel af at være i Besiddelse af en Fortrinsret, for saa vidt han vil tage Nytte af den, hvad for Resten ikke alle gøre. Men jeg mener, at en Lov kan forandres ved Lov, og jeg kan ikke tænke mig, at der her kan være Tale om Ekspropriation eller overhovedet om at give Erstatning for en saadan gammel Fortrinsret. Vi have ikke saa saa Eksempler her i Landet paa, at man ved Lov har borttaget gamle Monopoler og Forrettigheder, uden at man har givet nogen som helst Erstatning derfor. Der kan anføres mange Eksempler herpaa. Jeg skal kun anføre eet Eksempel; det er den bekendte Møllersforrettighed, som Møllerne her i Landet havde i gamle Dage. De, der have set alle disse Andragender fra Møllerne, som vi saa her paa vort Bord, ville nok vide, hvorledes Møllerne ere blevne af med deres gamle Monopol, uden at de have faaet en Skilling eller en Ore i Erstatning derfor, saa det har altsaa vist sig, at det kan lade sig gøre at afstafte Forrettigheder ved Lov uden at give Erstatning.

#### Judenrigsministeren (Hørring):

Efter de vidtløftige Undersøgelser om Aalegaardretten, som man her er kommen ind paa, kan jeg kun være tilfreds med det Standpunkt, som jeg har indtaget i det foreliggende Forslag, at jeg har genoptaget Bestemmelsen uforandret og ikke har forsøgt at gøre det bedre. Det har vist sig, ligesom det viste sig forrige Gang, da Fiskeriforholdene vare til Forhandling her i Tinget, at man er i allerhøjeste Grad uklar over, hvad Aalegaardretten er eller ikke er. Det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (S. Hage) har jo allerede været inde paa et Forsøg paa at definere Retten, og jeg kan i det hele henholde mig til ham; dog med en meget væsentlig Modifikation. Han sagde nemlig, at Aalegaardretten ikke er nogen Ejendomsret, og det er formelt rigtigt, men den er et Tilbehør til Ejendomsretten og er baade af Lovens og af Domstolene bleven opfattet saaledes. Men deraf følger saa ogsaa,