

anden Udvej end at ekspropriere denne Ret-  
tighed, naar man ikke vil lade Grundejerne  
beholde den Ret, som de have haft mange  
hundrede Aar. Det forekommer mig dog, at  
man maatte kunne gaa en anden Vej — jeg  
er ganske vist ikke klar over den i dette Øje-  
blik, men ad Ekspropriationens Vej er det  
ganske umuligt at gaa, thi alle de, som nu  
ikke benytte denne Ret, vilde dog forlange  
Retten erstattet, som om den blev benyttet,  
og der vilde altsaa udkræves kolossale  
Summer. (En Stemme: Sagtretten!)  
Jeg ved ikke af, at den er bleven ekspo-  
rieret af Staten. Derimod forekommer det  
mig, at naar man lagde den virkelige Be-  
nyttelse til Grund, saa maatte man dog  
nogenlunde kunne komme til et Resultat.  
Hvis man kunde saa oplyst, hvilken økono-  
mist Betydning denne Aalegaardsret bevislig  
har haft, f. Eks. i de sidste 5 Aar for de  
paagældende Grundejere, var der allerede  
naaet ikke saa lidt. Udgangspunktet skulde  
da være, at for enhver, der ikke de sidste  
5 Aar eller maaste 10 Aar har benyttet  
denne Ret, skulde den gaa tabt, men alle de,  
der virkelig have benyttet den og haft en  
Indtægt af den, burde have en passende Er-  
statning. Det er maaste nok et radikalt  
Forslag, men jeg fastholder vedblivende, at  
Aalegaardsretten ikke maa stilles i Klasse  
med almindelige Ejendomsrettigheder, saa-  
ledes som man ellers opfatter dem. I hvert  
Fald vilde det være interessant — der er  
jo saa mange statistiske Oplysninger, der  
begæres og præsteres — at saa at vide,  
hvilken økonomist Betydning denne Ret over-  
hovedet har for Grundejerne, og til Gen-  
gæld en omtrentlig Vurdering af, hvilken  
økonomist Betydning det vilde have for  
Fiskerne at komme i Besiddelse af ubetinget  
Fiskerifrihed.

Jeg skal væsentlig indskrænke mig dertil,  
idet jeg blot skal tilføje, at jeg tror trods  
de Klager, der ere komne fra adskillige Fi-  
skere i Øresund over Bestemmelserne i Kon-  
ventionen, at de mere tænkende Fiskere  
imellem dem alle indrømme, at det vilde være  
et væsentligt Gode, om Konventionen, saa-  
ledes som den er affattet og forelagt her,  
kunde blive vedtagen. Det er jo tænkeligt,  
at der kan gøres Forandringer, som Sverige  
ikke vil modsætte sig, navnlig hvis de angaa  
Bestemmelser, som man her forlanger fra  
dansk Side, og som man fra svensk Side  
nødvillig er gaaet ind paa, saa vilde det  
vel være mere let at faa det forandret, end  
om det er Bestemmelser, som Svenskerne  
sætte særlig Pris paa. Det gør mig selv-  
følgelig ondt for Bornholmerne, men for  
deres Bedkommende er det jo klart, at Be-

stemmelserne væsentlig kunne forandres.  
For Øresundsfiskeriet, som er gaaet saa over-  
ordentlig stærkt tilbage, og for Fiskeriet i  
det sydlige Kattegat er det vistnok efter de  
fleste tænkelige Fiskeres Mening nødvendigt  
og ønskeligt, at denne Konvention bliver  
vedtagen. Paa det ærede Medlem fra Born-  
holms Befragelser over Fiskeriloven og over,  
at Fiskeriets Tilbagegang skulde skyldes denne  
Lov, skal jeg ikke komme vidtløftig ind, da  
de skyde betydelig over Maalet. Det ærede  
Medlem maa jo kende de utallige Befragelser  
over Fiskeriets Tilstand, inden Loven kom  
ud. Hvert eneste Aar fik vi jo Adresser,  
jeg kan gerne sige med Tusinder af Under-  
skrifter, som forsikrede, at Fiskeriet gik til-  
bage Aar for Aar, og at det stod ved sin  
nære Undergang, hvis vi ikke fik Fiskeriloven.  
Jeg kan derfor ikke lægge megen Vægt paa  
disse Klager, og naar det ærede Medlem  
baade mener, at Fiskeriloven kan være Skyld  
i Fiskeriets Tilbagegang og samtidig brugte  
aadanne Udtryk som, at Kontrolbestemmelserne  
ere betydningsløse, da man alligevel kan gøre,  
hvad man vil, saa forstaar jeg ikke Sammen-  
hængen her mellem Narfag og Virkning.  
Jeg tror, at Fiskeriloven har betydelige  
Mangler, men jeg tror, at det var aldeles  
nødvendigt, at den den Gang udkom i den  
Stikelse, som den fik i 1888, og at navnlig  
Bestemmelserne om Kontrol og Vedtægter,  
for at man kunde frede om Fiskeriet paa en  
Maade, man ikke kunde tidligere, vare saa  
store Goder, at man nu ikke skal taste altfor  
meget Brag paa det, som da blev gjort.  
Skulde man have troet Spaadommene fra  
den Tid, vilde vi nu aldeles intet Fiskeri  
have haft, hvis vi ikke den Gang havde  
faaet Fiskeriloven.

**N. Hansen:** Naar jeg har bedt om  
Ordet under denne lange Behandling af  
Fiskeriloven, finder jeg det rigtigt straks at  
udtale, at mine Udtalelser skulle blive meget  
korte. Saltvandsfiskeriet skal jeg ikke komme  
ind paa, da jeg i det hele taget ikke har  
videre Kendskab dertil. Hvad derimod Fersk-  
vandsfiskeriet angaar, er der et Punkt, hvor-  
til jeg vil knytte en ganske enkelt Bemærk-  
ning. Hvad jeg særlig har tænkt at omtale,  
er Fredningstiden for Ørreden. Efter § 58  
i det foreliggende Lovforslag skal Ørreden  
være fredet fra 1ste November til 1ste Januar.  
Jeg tror nu ikke, at denne Fredningstid er  
heldig valgt, da de sagkyndige Fiskere absolut  
mene, at Ørreden allerede gaar op i Oktober  
og i Reglen er færdig med November Maa-  
nedens Udgang, og naar det er Tilfældet, vil  
det vist være heldigere at faa Fredningstiden  
forandret saaledes, at den kom til at gælde